

OSSERVAZIONE N° 1 del 02/10/2014 prot. n. 10141	Trasposizione : TAV . 6
--	--------------------------------

Il ricorrente **Sig. Iemma Rosario**, nato a Mileto il 07.05.1979, proprietario del terreno riportato al N.C.T. N.C.T. al foglio di mappa **32** particelle nn. 81-82 , osserva:

ingiustificazione e incongruenza urbanistica,

- *Che l'area di proprietà ricade nel PRG vigente in z.t.o. DE – industrializzazione agricola, nel PSC adottato ricade in zona agricola o Zona E.*
- *Chiede il mantenimento dei parametri urbanistici della zonizzazione prevista dal PRG.*

Si controdeduce:	L'area di che trattasi nel PSC adottato ricade più precisamente in Ambito del Territorio Agroforestale. La disciplina urbanistica per le zonizzazioni "Agricole" indicate nel PRG vigente è stata superata dalla Legge Regionale Urbanistica n. 19/02 e ss.mm.ii., a detta LUR si conforma la disciplina urbanistica relativo ai terreni ricadenti nel PSC adottato in Ambito del Territorio Agroforestale . Pertanto la richiesta non può essere accolta
-------------------------	--

.....

OSSERVAZIONE N° 2 del 02/10/2014 prot. n. 10158	Trasposizione : TAV . 2
--	--------------------------------

Il ricorrente **Sig. Santaiti Saverio**, nato a Seminara il 23.09.1936, proprietario del terreno riportato al N.C.T. N.C.T. al foglio di mappa **8** particelle nn. nn. 689-701-702 , osserva:

ingiustificazione e incongruenza urbanistica,

- *Che l'area di proprietà ricade nel PRG vigente in z.t.o. E – Zona Agricola, nel PSC adottato ricade in zona agricola o Zona E.*
- *Che l'area risulta essere confinante direttamente con via XVI Luglio 1943, via provvista di opere di urbanizzazione primaria.*
- *Chiede che il terreno di proprietà venga reso edificabile.*

Si controdeduce:	L'area di che trattasi nel PSC adottato ricade più precisamente in Ambito del Territorio Agroforestale. La via XVI Luglio 1943 è effettivamente dotata di opere di urbanizzazione tant'è che nel PSC adottato le aree limitrofe lungo la predetta viabilità e nelle sue adiacenze ricadono in Ambito del Territorio Urbanizzato – ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da riqualificare. Trattandosi di area adiacente a viabilità urbana dotata di servizi e a diretto contatto con l'abitato, si può operare una ricucitura dell'Ambito del Territorio Urbanizzato, facendo rientrare l'area di che trattasi nell'Ambito più prossimo alla stessa: ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da riqualificare, fino ad una profondità circa ml 30 dall'attuale ciglio stradale per consentire la creazione di un lotto minimo di intervento. Pertanto la richiesta può essere parzialmente accolta
-------------------------	---

.....

OSSERVAZIONE N° 3 del 08/10/2014 prot. n.10382	Trasposizione : TAV . 2
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig.ra Vardaro Rossella**, nata a Mileto il 06.12.1981, proprietario del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **3** particella n. 374, osserva:

ingiustificazione e incongruenza urbanistica,

- *Che l'area di proprietà ricade nel PRG vigente in z.t.o. Cse o zona territoriale omogenea C, nel PSC adottato ricade in Ambito 5 - Ambito urbano con fattori limitativi all'uso del suolo.*
- *Chiede che venga mantenuta la potenzialità edificatoria del terreno di proprietà per come indicato nel PRG vigente.*

Si controdeduce:	<p>Ai sensi e per gli effetti della Legge urbanistica regionale 19/02, art. 65 lettera b) e lettera c), l'area di che trattasi nel P.R.G. vigente ricade in z.t.o. E Agricola.</p> <p>Nel PSC adottato ricade in Ambito ATO 5 - Ambito urbano con fattori limitativi all'uso del suolo- comportante una maggiore attenzione ed investigazione del sito in fase di studio geologico e geotecnico, confermato dal Parere ai sensi dell'art. 89 del DPR 06/06/2001 N°380 (ex art. 13 della Legge 02/02/1974 , N°64) reso dalla Regione Calabria Dip. Infr. – LLPP. Settore 2- Servizio 9 di Vibo Valentia in data 20 Maggio 2014 Prot. 168806.</p> <p>Detto ATO 5 è da intendersi cogente con l'Ambito ATO 2A Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato, quest'ultimo ha il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli Ambiti previsti dall'adottato PSC.</p> <p>Pertanto la richiesta non può essere accolta</p>
-------------------------	---

OSSERVAZIONE N° 4 del 09/10/2014 prot. n.10506	Trasposizione : TAV . 2
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig. Colace Domenico**, nato a Mileto il 17.02.1962, nato a Mileto il 11.01.1940, proprietario, unitamente alla moglie **Sergio Maria Giuseppa**, del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **3** particella n. 176, osservano:

ingiustificazione e incongruenza urbanistica,

- *Che l'area di proprietà ricade nel PRG vigente in z.t.o. Ce o zona territoriale omogenea C, nel PSC adottato ricade in Ambito ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da riqualificare.*
- *Chiede che l'area di proprietà venga considerata alla stregua della z.t.o. B del vigente PRG.*

Si controdeduce:	<p>Ai sensi e per gli effetti della Legge urbanistica regionale 19/02, art. 65 lettera b) e lettera c), l'area di che trattasi nel P.R.G. vigente ricade in z.t.o. E Agricola.</p> <p>Nel PSC adottato l'area di che trattasi ricade in Ambito ATO 2B Riorganizzazione insediativa - Ambito urbano da riqualificare.</p> <p>Gli indici inerenti l' ATO 2B in cui ricade l'area oggetto nell'adottato PSC, stante la densità edilizia del relativo comparto edificatorio sono congrui.</p> <p>Pertanto la richiesta non può essere accolta</p>
-------------------------	--

OSSERVAZIONE N° 5 del 13/10/2014 prot. n. 10589	Trasposizione : TAV . 3
--	--------------------------------

Il ricorrente **Sig. Greco Ferdinando**, nato a Mileto il 17.02.1962, proprietario, unitamente al N.C.T. la moglie **Rombolà Maria**, del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **8** particelle nn. 1197-1198-1200, osserva:

ingiustificazione e incongruenza urbanistica,

- *Che l'area di proprietà ricade nel PRG vigente parte in Zona Industriale o zona territoriale omogenea D e parte in Zona di Rispetto Stradale, nel PSC in adottato in Zona Agricola o Zona E.*
- *Chiede il mantenimento di quanto previsto nel vigente PRG.*

Si controdeduce:	<p>Il terreno di che trattasi, nel vigente PRG ricade parte in z.t.o. D Zona Industriale, parte in Strada di PRG e parte in Fascia di Rispetto Stradale.</p> <p>Ai sensi e per gli effetti della Legge urbanistica regionale 19/02, art. 65 lettera b) e lettera c), la porzione di terreno già ricadente nel vigente PRG in z.t.o. D Zona Industriale, ricade in z.t.o. E Agricola come pure, per decadenza del vincolo preordinato all'esproprio, il terreno già ricadente in strada di PRG e in Fascia di Rispetto Stradale.</p> <p>Nel PSC adottato l'area di che trattasi ricade in Ambito del Territorio Agroforestale.</p> <p>L'area in oggetto ed il suo contesto è privo di opere di urbanizzazione primaria.</p> <p>Pertanto la richiesta non può essere accolta</p>
-------------------------	---

.....

OSSERVAZIONE N° 6 del 13/10/2014 prot. n. 10630	Trasposizione : TAV . 1
--	--------------------------------

Il ricorrente **Sig. Lombardo Pasqualino**, nato a Mileto il 12.09.1961, proprietario, unitamente al N.C.T. la moglie **Tomeo Maria Teresa**, del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **3** particella n. 27, osserva:

ingiustificazione e incongruenza urbanistica,

- *Che l'area di proprietà ricade nel PRG vigente parte in z.t.o. F o zona mercati generali, nel PSC in adottato in Zona Agricola o zona E.*
- *Chiede il mantenimento per l'area di proprietà il mantenimento delle destinazioni di P.RG., oppure destinarlo ad Attrezzature Sportive.*

Si controdeduce:	<p>Preliminarmente si rileva che:</p> <ul style="list-style-type: none">- l'area indicata nella planimetria allegata all'osservazione è porzione della particella 28 del foglio 3 e non viene indicata la particella n. 27 del foglio n. 3;- entrambe le particelle sono in ditta al ricorrente. <p>La porzione di area della particella 28 del foglio 3 così come indicata nella planimetria allegata alla osservazione del signor Lombardi, nel vigente PRG ricade parte su viabilità esistente, parte su strada di PRG e parte in z.t.o. F o zona mercati generali.</p> <p>Ai sensi e per gli effetti della Legge urbanistica regionale 19/02, art. 65 lettera b) e lettera c), la porzione di terreno già ricadente nel vigente PRG in z.t.o. F o zona mercati generali, ricade in z.t.o. E Agricola come pure, per decadenza del vincolo preordinato all'esproprio, il terreno già ricadente in strada di PRG.</p> <p>Nel PSC vigente detta porzione ricade in Ambito del Territorio Agroforestale.</p> <p>Si rileva che l'area in esame rappresenta una cerniera tra due comparti facenti capo all'Ambito ATO 2A – Riorganizzazione e riqualificazione</p>
-------------------------	---

	insediativa – Ambito urbano consolidato: Ipotizzare in detta area dei Servizi di Previsione è certamente un elemento di accrescimento della qualità urbana riferita all'intero contesto insediativo. Pertanto la richiesta può essere accolta
--	--

OSSERVAZIONE N° 7 del 14/10/2014 prot. n.10653	Trasposizione : TAV . 1
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig.ra Currà Antonia**, nata a Mileto il 10.03.1966, proprietaria, unitamente al marito **Collia Michele**, del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **2** particelle nn. 1695-1701, osserva:

ingiustificazione e incongruenza urbanistica,

- *Che l'area di proprietà ricade nel PRG vigente parte in z.t.o. B1 o zona totalmente edificata, nel PSC in adottato in ATO 2B Ambito urbano da qualificare e Ambito di Interesse Archeologico.*
- *Chiede il mantenimento di quanto previsto nel vigente PRG.*

<u>Si controdeduce:</u>	L'area di che trattasi ricade in Ambito ATO 2 B – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano da qualificare, Ambito esteso a tutto l'abitato del rione Calabrò. Inoltre sull'area di che trattasi è cogente l'Ambito ATO 6 Ambito di Interesse Archeologico, art. 142, lett. M del D.Lgs 42/2004, confermato dal Ministero dei Beni delle Attività Culturali e del Turismo –Soprintendenza Archeologica, Belle Arti e Paesaggio per la città metropolitana di Reggio Calabria e provincia di Vibo Valentia Soprintendenza, con nota prot. 5949 del 27.06.2017. Detto ATO 6 non preclude la trasformazione edilizia del territorio. Pertanto la richiesta non può essere accolta
--------------------------------	--

OSSERVAZIONE N° 8 del 14/10/2014 prot. n.10703	Trasposizione : TAV . 1
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig. Currà Fortunato**, nato a Mileto il 15.03.1920, proprietario del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **2** particelle nn. 1879-1880, osserva:

ingiustificazione e incongruenza urbanistica,

- *Che l'area di proprietà nel vigente PRG ricade z.t.o. Ce o Zona di espansione edilizia, nel PSC in adottato in Ambito Agricolo e Ambito di Interesse Archeologico.*
- *Chiede il mantenimento di quanto previsto nel vigente PRG.*

<u>Si controdeduce:</u>	Preliminarmente l'area di che trattasi nel vigente PRG ricade parte in z.t.o. Ce o Zona Espansione Edilizia, parte Zona di rispetto stradale, parte viabilità esistente, parte residua in Area per Edifici Pubblici. Ai sensi e per gli effetti della Legge urbanistica regionale 19/02, art. 65 lettera b) e lettera c), la porzione di terreno già ricadente nel vigente PRG in z.t.o. F o zona mercati generali, ricade in z.t.o. E Agricola come pure, per decadenza del vincolo preordinato all'esproprio la parte di terreno ricadente
--------------------------------	---

	<p>in Zona di rispetto stradale, in Area per Edifici Pubblici.</p> <p>Nel PSC adottato l'area di che trattasi ricade in Ambito del Territorio Agroforestale.</p> <p>Inoltre sull'area di che trattasi è cogente l'Ambito ATO 6 Ambito di Interesse Archeologico, art. 142, lett. M del D.Lgs 42/2004, confermato dal Ministero dei Beni delle Attività Culturali e del Turismo –Soprintendenza Archeologica, Belle Arti e Paesaggio per la città metropolitana di Reggio Calabria e provincia di Vibo Valentia Soprintendenza, con nota prot. 5949 del 27.06.2017.</p> <p>Detto ATO 6 non preclude la trasformazione edilizia del territorio.</p> <p>Pertanto la richiesta non può essere accolta.</p>
--	---

OSSERVAZIONE N° 9 del 16/10/2014 prot. n.10787	Trasposizione : TAV . 1
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig.ra Palmieri Annunziata**, nata a Mileto il 11.04.1955, nella qualità comproprietaria del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **2** particelle nn. 1348, osserva: *ingiustificazione e incongruenza urbanistica*,

- *Che l'area di proprietà materializza un lotto facente parte di lottizzazione convenzionata.*
- *Chiede il mantenimento dei parametri urbanistici relativi alla lottizzazione convenzionata "PDL Romano".*

Si controdeduce:	<p>L'area in oggetto effettivamente materializza un lotto facente parte della lottizzazione convenzionata "PDL Romano" approvata con Delibera di C.C. n. 120/1981</p> <p>Pertanto la richiesta può essere accolta</p>
-------------------------	--

OSSERVAZIONE N° 10 del 16/10/2014 prot. n.10830	Trasposizione : TAV . 2
--	--------------------------------

Il ricorrente **Sig. Riso Francesco**, nato a Mileto il 05.01.1951, proprietario, unitamente alla moglie Apa Maria, del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **3** particelle nn. 481-125 , osserva: *ingiustificazione e incongruenza urbanistica*,

- *Che l'area di che trattasi nel vigente PRG ricade z.t.o. Ce o Zona di espansione edilizia, nel PSC adottato in Zona Agricola o Zona E.*
- *Chiede il mantenimento di quanto previsto nel vigente PRG.*

Si controdeduce:	<p>Ai sensi e per gli effetti della Legge urbanistica regionale 19/02, art. 65 lettera b) e lettera c), la porzione di terreno già ricadente nel vigente PRG in z.t.o. Ce o Zona Espansione Edilizia ricade in z.t.o. E Agricola semplice</p> <p>Nel PSC adottato l'area di che trattasi ricade in Ambito del Territorio Agroforestale.</p> <p>La medesima area confina con viabilità urbana dotata di opere di urbanizzazione.</p> <p>Trattandosi di area adiacente a viabilità urbana dotata di servizi e a diretto contatto con l'abitato, si può operare una ricucitura dell'Ambito del Territorio Urbanizzato, facendo rientrare l'area di che trattasi nell'Ambito più prossimo alla stessa: ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da qualificare, fino ad una profondità circa ml 30 dall'attuale ciglio stradale per consentire la creazione di un lotto minimo di intervento.</p>
-------------------------	---

Pertanto la richiesta può essere parzialmente accolta

OSSERVAZIONE N° 11 del 16/10/2014 prot. n. 10831

Trasposizione : TAV . 2

Il ricorrente **Sig. Riso Francesco**, nato a Mileto il 05.01.1951, proprietario, unitamente alla moglie **Apa Maria**, del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **5** particelle nn. 522-503, osserva:

ingiustificazione e incongruenza urbanistica,

- *Che l'area nel vigente PRG ricade z.t.o. B1 o Zona Totalmente Costruita, nel PSC adottato in ATO 2A Ambito Urbano Consolidato;*
- *Che sull'area di proprietà insiste un fabbricato munito di Concessione Edilizia n. 31/95 e n. 40/96;*
- *Chiede il mantenimento dei parametri urbanistici previsti nel vigente PRG al fine di realizzare il terzo piano di cui al progetto munito dei citati titoli edilizi.*

Si controdeduce:

Preliminarmente: le Concessioni edilizie indicate hanno abbondantemente superato il termine di ultimazione dei lavori.

I parametri urbanistici relativi all'Ambito ATO 2 A – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato sono congrui per quanto concerne i centri abitati, essi prevedono il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli Ambiti previsti dall'adottato PSC.

Pertanto la richiesta non può essere accolta

OSSERVAZIONE N° 12 del 17/10/2014 prot. n. 10875

Trasposizione : TAV . 2

Il ricorrente **Sig. Solano Giuseppe**, nato a Mileto il 21.09.1961 proprietario, unitamente alla moglie **Falduto Maria Rosa**, del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **3** particelle nn. 492-493, osserva:

ingiustificazione e incongruenza urbanistica,

- *Che l'area di proprietà ricade nel PRG in Espansione Edilizia Cse, nel PSC in adottato in ATO 5 – Ambito Urbano con fattori limitativi all'uso del suolo.*
- *Chiede il mantenimento di quanto previsto nel vigente PRG al fine di realizzare una abitazione.*

Si controdeduce:

L'area di che trattasi nel PSC adottato ricade in Ambito ATO 2 A – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato. Inoltre sulla medesima area è cogente l'Ambito 5 - Ambito urbano con fattori limitativi all'uso del suolo che comporta una maggiore attenzione ed investigazione del sito in fase di studio geologico e geotecnico, così come espresso dalla Regione Calabria Dip. Infr. – LLPP. Settore 2- Servizio 9 di Vibo Valentia con Parere ai sensi dell'art. 89 del DPR 06/06/2001 N°380 (ex art. 13 della Legge 02/02/1974 , N°64) in data 20 Maggio 2014 Prot. 168806. L'Ambito ATO 2 A – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato, ha il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli Ambiti previsti dall'adottato PSC.

Pertanto la richiesta non può essere accolta

OSSERVAZIONE N° 13 del 17/10/2014 prot. n.10908	Trasposizione : TAV . 2
--	--------------------------------

Il ricorrente **Sig.ra Pisano Fausta**, nata a Vibo Valentia il 08.10.1968, proprietaria del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **4** particelle nn. 1000-1005 , osserva:

ingiustificazione e incongruenza urbanistica,

- *Che l'area di proprietà ricade nel PRG vigente parte in z.t.o. B2 o zona totalmente edificata, nel PSC in adottato in ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da riqualificare.*
- *Chiede il mantenimento di quanto previsto nel vigente PRG.*

Si controdeduce:	L'area di che trattasi nel vigente PRG ricade in z.t.o. B2 o zona di completamento, nel PSC adottato in ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da riqualificare. Gli indici inerenti l' ATO 2B in cui ricade l'area oggetto, stante la densità edilizia del relativo comparto sono congrui. Pertanto la richiesta non può essere accolta
-------------------------	---

OSSERVAZIONE N° 14 del 20/10/2014 prot. n. 10922	Trasposizione : TAV . 3
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig. Mazzeo Giuseppe**, nato a Vibo Valentia il 03.05.1966, proprietario unitamente alle sorelle **Mazzeo Francesca** e **Mazzeo Domenica**, del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **8** particelle nn. 603-1485 (ex 1210), osserva:

- *Che l'area di proprietà ricade nel PRG vigente in. Area per Edifici Pubblici, nel PSC adottato ricade in zona agricola o Zona E.*
- *Che l'area di proprietà risulta essere confinante direttamente con via Cap. Mazzeo, via provvista di opere di urbanizzazione primaria, e che la stessa è stata oggetto di edificazione di un fabbricato munito di C.E. in sanatoria n. 23/99, e successivo Permesso di Costruire n. 14/06;*
- *Chiede in sostanza il terreno di proprietà venga reso edificabile.*

Si controdeduce:	L'area di che trattasi nel vigente PRG ricade parte in Area per Edifici Pubblici, parte in strade di PRG, e parte in z.t.o. E Zona Agricola. Le porzioni di terreno già ricadenti nel PRG in Area per Edifici Pubblici e Strada di PRG per decadenza del vincolo preordinato all'esproprio unitamente alla Legge Urbanistica regionale n. 19/2002 art. 65, ricadono in z.t.o. E Zona Agricola. Nel PSC adottato l'area ricade in Ambito del Territorio Agroforestale. Trattandosi di area adiacente a viabilità urbana dotata di servizi e a diretto contatto con l'abitato, si può operare una ricucitura dell'Ambito del Territorio Urbanizzato, facendo rientrare l'area di che trattasi nell'Ambito più prossimo alla stessa: ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da qualificare, fino ad una profondità circa ml 30 dall'attuale ciglio stradale per consentire la creazione di un lotto minimo di intervento. Pertanto la richiesta può essere parzialmente accolta
-------------------------	---

OSSERVAZIONE N° 15 del 20/10/2014 prot. n. 10923	Trasposizione : TAV . 3
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig.ra Mazzeo Francesca**, nata a Mileto il 04.10.1963, proprietaria unitamente alla sorella Mazzeo Domenica e Mazzeo Giuseppe, del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **8** particelle nn. 603-1485 (ex 1210), osserva:

- *Che l'area di proprietà ricade nel PRG vigente in z.t.o. E – Zona Agricola, nel PSC adottato ricade in zona agricola o Zona E.*
- *Che l'area di proprietà risulta essere confinante direttamente con via Cap. Mazzeo, via provvista di opere di urbanizzazione primaria, e che la stessa è stata oggetto di edificazione di un fabbricato munito di C.E. in sanatoria n. 23/99, e successivo Permesso di Costruire n. 14/06;*
- *Chiede in sostanza il terreno di proprietà venga reso edificabile.*

Si controdeduce:	<p>L'area di che trattasi nel vigente PRG ricade parte in Area per Edifici Pubblici, parte in strade di PRG, e parte in z.t.o. E Zona Agricola.</p> <p>Le porzioni di terreno già ricadenti nel PRG in Area per Edifici Pubblici e Strada di PRG per decadenza del vincolo preordinato all'esproprio unitamente alla Legge Urbanistica regionale n. 19/2002 art. 65, ricadono in z.t.o. E Zona Agricola.</p> <p>Nel PSC adottato l'area ricade in Ambito del Territorio Agroforestale.</p> <p>Trattandosi di area adiacente a viabilità urbana dotata di servizi e a diretto contatto con l'abitato, si può operare una ricucitura dell'Ambito del Territorio Urbanizzato, facendo rientrare l'area di che trattasi nell'Ambito più prossimo alla stessa: ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da qualificare, fino ad una profondità circa ml 30 dall'attuale ciglio stradale per consentire la creazione di un lotto minimo di intervento.</p> <p>Pertanto la richiesta può essere parzialmente accolta</p>
-------------------------	--

OSSERVAZIONE N° 16 del 20/10/2014 prot. n. 10959	Trasposizione : TAV . 2
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig. Profiti Mario** nato a Mileto il 20.01.1957, comproprietario unitamente ai fratelli ed al N.C.T. la madre del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **4** particella n. 808 , osserva:

ingiustificazione e incongruenza urbanistica,

- *Che l'area in oggetto nel vigente PRG ricade in Zona Totalmente Edificata o zto B1, nel PSC adottato in ATO 2A Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato;*
- *Chiede il mantenimento dei parametri urbanistici previsti nel vigente PRG.*

Si controdeduce:	<p>I parametri urbanistici relativi ATO 2 A – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato, sono congrui per quanto concerne i centri abitati, essi prevedono il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli Ambiti previsti dall'adottato PSC.</p>
-------------------------	---

Pertanto la richiesta non può essere accolta

.....

OSSERVAZIONE N° 17 del 20/10/2014 prot. n. 10968	Trasposizione : TAV . 1
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig.ra Lascala Francesca**, nato a Mileto il 13.03.1963, comproprietaria unitamente al N.C.T. la moglie, del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **2** particelle nn. 1294-1512, osserva:

ingiustificazione e incongruenza urbanistica,

- *Che l'area in oggetto nel vigente PRG ricade Zona Totalmente Edificata o z.t.o.B1, nel PSC adottato in ATO 2A – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano consolidato;*
- *Chiede il mantenimento dei parametri urbanistici previsti nel vigente PRG.*

Si controdeduce:	I parametri urbanistici relativi ATO 2 A – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato, sono congrui per quanto concerne i centri abitati, essi prevedono il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli Ambiti previsti dall'adottato PSC. Pertanto la richiesta non può essere accolta
-------------------------	---

.....

OSSERVAZIONE N° 18 del 20/10/2014 prot. n. 10974	Trasposizione : TAV . 1
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig. Manuli Orlando**, nato a Mileto il 08.07.1948, proprietario del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **2** particella n. 752, osserva:

ingiustificazione e incongruenza urbanistica,

- *Che l'area di proprietà ricade nel PRG vigente in z.t.o. B2.*
- *Chiede il mantenimento di quanto previsto nel vigente PRG.*

Si controdeduce:	L'area in oggetto nel vigente PRG ricade z.t.o. B1 o Zona Totalmente Costruita, nel PSC adottato in ATO 2A – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano consolidato; I parametri urbanistici relativi ATO 2 A – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato, sono congrui per quanto concerne i centri abitati, essi prevedono il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli Ambiti previsti dall'adottato PSC. Pertanto la richiesta non può essere accolta
-------------------------	--

.....

OSSERVAZIONE N° 19 del 20/10/2014 prot. n.10975	Trasposizione : TAV . 1
--	--------------------------------

Il ricorrente **Sig. Manuli Orlando**, nato a Mileto il 08.07.1948, proprietario unitamente ai fratelli Manuli Salvatore e Manuli Fortunato, del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **2** particella n. 1105, osserva:

ingiustificazione e incongruenza urbanistica,

- *Che l'area di proprietà ricade nel PRG vigente parte in z.t.o. B2.*

- *Chiede il mantenimento di quanto previsto nel vigente PRG.*

Si controdeduce:	<p>L'area in oggetto nel vigente PRG ricade z.t.o.B1 o Zona Totalmente Costruita, nel PSC adottato in ATO 2A – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano consolidato;</p> <p>I parametri urbanistici relativi ATO 2 A – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato, sono congrui per quanto concerne i centri abitati, essi prevedono il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli Ambiti previsti dall'adottato PSC.</p> <p>Pertanto la richiesta non può essere accolta</p>
-------------------------	--

OSSERVAZIONE N° 20 del 20/10/2014 prot. n. 10976	Trasposizione : TAV . 2
---	--------------------------------

La ricorrente **Sig.ra Russo Maria Antonia**, nata a Mileto, proprietaria, unitamente al N.C.T. marito Molè Filippo, del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **4** particelle nn. 1086-1090-1093 , osserva:

ingiustificazione e incongruenza urbanistica,

- *Che l'area di proprietà ricade nel PRG vigente in zona totalmente edificata o z.t.o. B2, nel PSC in adottato in ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da riqualificare.*
- *Chiede il mantenimento di quanto previsto nel vigente PRG.*

Si controdeduce:	<p>L'area di che trattasi nel vigente PRG ricade in z.t.o. B2 o zona di completamento, nel PSC adottato in ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da riqualificare.</p> <p>I parametri urbanistici di detto ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da riqualificare,</p> <p>Gli indici inerenti l' ATO 2B in cui ricade l'area oggetto, stante la densità edilizia del relativo comparto sono congrui.</p> <p>Pertanto la richiesta non può essere accolta</p>
-------------------------	---

OSSERVAZIONE N° 21 del 21/10/2014 prot. n. 11125	Trasposizione : TAV . 2
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig.ra Ventrice Eleonora**, nata a Mileto il 15.03.1964, proprietaria del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **3** particella n. 413, osserva:

ingiustificazione e incongruenza urbanistica,

- *Che l'area di proprietà ricade nel PRG vigente parte in zona edifici pubblici o z.t.o. F, nel PSC in adottato in ATO 3 – Ambito di frangia di riqualificazione urbanistica.*
- *Che l'area di proprietà risulta essere confinante direttamente con viabilità dotata di opere di urbanizzazione;*
- *Chiede il mantenimento di quanto previsto nel vigente PRG, di zonizzare l'area con indici urbanistici della zona B2 del vigente PRG o l'esproprio con pagamento dell'indennizzo.*

Si controdeduce:	<p>Ai sensi della Legge urbanistica regionale 19/02, art. 65 lettera b) e lettera c), la z.t.o. F del vigente PRG è decaduta in z.t.o. E Agricola semplice.</p> <p>Nel PSC adottato l'area di che trattasi ricade in ATO 3 – Ambito di frangia di riqualificazione urbanistica..</p> <p>Trattandosi di area adiacente ad edifici pubblici (istruzione) la destinazione di previsione del PRG risultava idonea. La nuove previsione, Ambito di Frangia rappresenta una cerniera tra il territorio urbanizzato e quello urbanizzabile con idonea capacità insediativa meglio disciplinata nel RUE.</p> <p>Pertanto la richiesta non può essere parzialmente accolta</p>
-------------------------	--

OSSERVAZIONE N° 22 del 21/10/2014 prot. n. 11138	Trasposizione : TAV . 2
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig. Carrera Salvatore**, nato a Mileto il 02.04.1947, proprietario, unitamente al N.C.T. la moglie, del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **3** particelle nn. 234-482, osserva:

ingiustificazione e incongruenza urbanistica,

- *Che l'area di proprietà ricade nel PRG vigente parte in zona Espansione Edilizia Ce o z.t.o. C, nel PSC adottato in zona Agricola o Zona E.*
- *Che l'area di proprietà risulta essere confinante direttamente con viabilità dotata di opere di urbanizzazione;*
- *Chiede il mantenimento di quanto previsto nel vigente PRG.*

Si controdeduce:	<p>Ai sensi della Legge urbanistica regionale 19/02, art. 65 lettera b) e lettera c), la z.t.o. Cse del vigente PRG è decaduta in z.t.o. E Agricola semplice.</p> <p>Nel PSC adottato l'area di che trattasi ricade in Ambito del Territorio Agroforestale. L'area di che trattasi confina con viabilità urbana dotata di opere di urbanizzazione.</p> <p>Nel PSC adottato l'area ricade in Ambito del Territorio Agroforestale.</p> <p>Trattandosi di area adiacente a viabilità urbana dotata di servizi e a diretto contatto con l'abitato, si può operare una ricucitura dell'Ambito del Territorio Urbanizzato, facendo rientrare l'area di che trattasi nell'Ambito più prossimo alla stessa: ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da qualificare, fino ad una profondità circa ml 30 dall'attuale ciglio stradale per consentire la creazione di un lotto minimo di intervento.</p> <p>Pertanto la richiesta può essere parzialmente accolta</p>
-------------------------	--

OSSERVAZIONE N° 23 del 21/10/2014 prot. n. 11160	Trasposizione : TAV . 1
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig.ra Falduto Elsa**, nata a Mileto il 08.04.1938, proprietaria del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **2** particelle nn. 1133-825, osserva:

ingiustificazione e incongruenza urbanistica,

- *Che l'area di proprietà ricade nel PRG vigente in zona totalmente edificata o z.t.o. B1, nel PSC in adottato in ATO 2.*
- *Chiede il mantenimento di quanto previsto nel vigente PRG.*

Si controdeduce:	<p>L'area in oggetto nel vigente PRG ricade z.t.o.B1 o Zona Totalmente Costruita, nel PSC adottato in ATO 2A – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano consolidato;</p> <p>I parametri urbanistici relativi ATO 2 A – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato, sono congrui per quanto concerne i centri abitati, essi prevedono il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli Ambiti previsti dall'adottato PSC.</p> <p>Pertanto la richiesta non può essere accolta</p>
-------------------------	--

OSSERVAZIONE N° 24 del 21/10/2014 prot. n. 11161	Trasposizione : TAV . 1
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig. Falduto Valentino**, nato a Mileto il 13.08.1941, proprietario del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **2** particella n. 1131, osserva:

ingiustificazione e incongruenza urbanistica,

- *Che l'area di proprietà ricade nel PRG vigente in zona totalmente edificata o z.t.o. B1, nel PSC in adottato in ATO 2.*
- *Chiede il mantenimento di quanto previsto nel vigente PRG.*

Si controdeduce:	<p>L'area in oggetto nel vigente PRG ricade z.t.o.B1 o Zona Totalmente Costruita, nel PSC adottato in ATO 2A – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano consolidato;</p> <p>I parametri urbanistici relativi ATO 2 A – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato, sono congrui per quanto concerne i centri abitati, essi prevedono il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli Ambiti previsti dall'adottato PSC.</p> <p>Pertanto la richiesta non può essere accolta</p>
-------------------------	--

OSSERVAZIONE N° 25 del 21/10/2014 prot. n. 11162	Trasposizione : TAV . 1
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig. Esposito Giuseppe**, nato a Catanzaro il 03.10.1944, proprietario del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **2** particelle nn. 813-2065, osserva:

ingiustificazione e incongruenza urbanistica,

- *Che l'area di proprietà ricade nel PRG vigente in zona totalmente edificata o z.t.o. B1, nel PSC in adottato in ATO 2.*
- *Chiede il mantenimento di quanto previsto nel vigente PRG.*

Si controdeduce:	<p>L'area in oggetto nel vigente PRG ricade z.t.o. B1 o Zona Totalmente Costruita, nel PSC adottato in ATO 2A – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano consolidato;</p> <p>I parametri urbanistici relativi ATO 2 A – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato, sono congrui per quanto concerne i centri abitati, essi prevedono il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli Ambiti previsti dall'adottato PSC.</p>
-------------------------	--

Pertanto la richiesta non può essere accolta

.....

OSSERVAZIONE N° 26 del 22/10/2014 prot. n. 11263	Trasposizione : TAV . 2
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig. Molè Nicola**, nato a Polia il 25.03.1953, proprietario, unitamente al N.C.T. la moglie Panzitta Antonia, del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **3** particella n. 421 , osserva:

ingiustificazione e incongruenza urbanistica,

- *Che l'area di proprietà ricade nel PRG vigente in zona totalmente edificata o z.t.o. B1, nel PSC in adottato in Zona Agricola o Zona E.*
- *Che l'area è servita da viabilità urbana dotata di opere di urbanizzazione primaria ed è direttamente a confine con il centro abitato di Mileto.*
- *Chiede il mantenimento di quanto previsto nel vigente PRG.*

Si controdeduce:	Nel PSC adottato l'area di che trattasi ricade in ATO 3 Ambito di frangia di riqualificazione urbanistica. All'area di che trattasi si accede da con viabilità urbana dotata di opere di urbanizzazione, detta area confina direttamente con il centro edificato di Mileto. Trattandosi di area adiacente a viabilità urbana dotata di servizi e a diretto contatto con l'abitato, si può operare una ricucitura dell'Ambito del Territorio Urbanizzato, facendo rientrare l'area di che trattasi nell'Ambito più prossimo alla stessa: ATO 2A – Riorganizzazione e riqualificazione Insediativa - Ambito urbano consolidato Pertanto la richiesta può essere accolta
-------------------------	---

.....

OSSERVAZIONE N° 27 del 21/10/2014 prot. n. 11165	Trasposizione : TAV . 3
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig. Currà Alessandro**, nato a Mileto il 05.06.1982, proprietario del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **8** particelle nn. 458-1201, osserva:

ingiustificazione e incongruenza urbanistica,

- *Che l'area di proprietà ricade nel PRG vigente parte in Zona Industriale o zona territoriale omogenea D e parte in Zona di Rispetto Stradale, nel PSC in adottato in Zona Agricola o Zona E.*
- *Chiede il mantenimento di quanto previsto nel vigente PRG.*

Si controdeduce:	Il terreno di che trattasi, nel vigente PRG ricade parte in z.t.o. D Zona Industriale, parte in Strada di PRG e parte in Fascia di Rispetto Stradale. Ai sensi e per gli effetti della Legge urbanistica regionale 19/02, art. 65 lettera b) e lettera c), la porzione di terreno già ricadente nel vigente PRG in z.t.o. D Zona Industriale, ricade in z.t.o. E Agricola come pure, per decadenza del vincolo preordinato all'esproprio, il terreno già ricadente in strada di PRG e in Fascia di Rispetto Stradale. Nel PSC adottato l'area di che trattasi ricade in Ambito del Territorio Agroforestale.
-------------------------	--

	L'area in oggetto ed il suo contesto è privo di opere di urbanizzazione primaria. Pertanto la richiesta non può essere accolta
--	--

OSSERVAZIONE N° 28 del 23/10/2014 prot. n.11287	Trasposizione : TAV . 2
--	--------------------------------

Il ricorrente **Sig. Varì Tommaso**, nato a Vibo Valentia il 27.01.1970, proprietario, unitamente al N.C.T. fratello Varì Alessandro, del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **3** particella n. 467 , osserva:

ingiustificazione e incongruenza urbanistica,

- Che l'area di che trattasi nel vigente PRG ricade in zona di espansione edilizia Ce o zto C, nel PSC adottato in Zona Agricola o Zona E.
- Chiede il mantenimento di quanto previsto nel vigente PRG.

<u>Si controdeduce:</u>	Ai sensi della Legge urbanistica regionale 19/02, art. 65 lettera b) e lettera c), la z.t.o. Cse del vigente PRG è decaduta in z.t.o. E Agricola semplice. Nel PSC adottato l'area di che trattasi ricade in Ambito del Territorio Agroforestale. L'area di che trattasi confina con viabilità urbana dotata di opere di urbanizzazione. Nel PSC adottato l'area ricade in Ambito del Territorio Agroforestale. Trattandosi di area adiacente a viabilità urbana dotata di servizi e a diretto contatto con l'abitato, si può operare una ricucitura dell'Ambito del Territorio Urbanizzato, facendo rientrare l'area di che trattasi nell'Ambito più prossimo alla stessa: ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da qualificare, fino ad una profondità circa ml 30 dall'attuale ciglio stradale per consentire la creazione di un lotto minimo di intervento. Pertanto la richiesta può essere parzialmente accolta
--------------------------------	---

OSSERVAZIONE N° 29 del 24/10/2014 prot. n. 11498	Trasposizione : TAV . 2
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig.ra Vangeli Maria Romano**, nata a Mileto il 01.04.1949, proprietaria, unitamente al N.C.T. signor Mazzitelli Pasqual N.C.T. e, del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **8** particella n. 699 , osserva:

ingiustificazione e incongruenza urbanistica,

- *Che l'area di proprietà nel PSC adottato ricade in zona agricola.*
- *Che l'area risulta essere confinante direttamente con via XVI Luglio 1943, via provvista di opere di urbanizzazione primaria.*
- *Chiede che l'area di che trattasi venga inserita nell'Ambito ATO 2B.*

<u>Si controdeduce:</u>	Nel PSC adottato l'area di che trattasi ricade in Ambito del Territorio Agroforestale. L'area di che trattasi confina con viabilità urbana dotata di opere di urbanizzazione. Trattandosi di area adiacente a viabilità urbana dotata di servizi e a diretto contatto con l'abitato, si può operare una ricucitura dell'Ambito del
--------------------------------	---

	<p>Territorio Urbanizzato, facendo rientrare l'area di che trattasi nell'Ambito più prossimo alla stessa: ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da qualificare, fino ad una profondità circa ml 30 dall'attuale ciglio stradale per consentire la creazione di un lotto minimo di intervento.</p> <p>Pertanto la richiesta può essere parzialmente accolta</p>
--	--

.....

OSSERVAZIONE N° 30 del 24/10/2014 prot. n.11535	Trasposizione : TAV . 3
--	--------------------------------

Il ricorrente **Sig. Solano Walter**, nato a Vibo Valentia il 23.02.1976, proprietario del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **8** particella n. 717, osserva:

ingiustificazione e incongruenza urbanistica,

- *Che l'area di proprietà ricade nel PRG vigente in Zona di Espansione Edilizia, nel PSC in adottato in ATO 2B Ambito Urbano da qualificare.*
- *Che l'area confina direttamente con viabilità munita di opere di urbanizzazione primaria.*
- *Chiede il mantenimento di quanto previsto nel vigente PRG.*

Si controdeduce:	<p>L'area di che trattasi nel vigente PRG ricade in z.t.o. Cse o Zona di Espansione Edilizia.</p> <p>Ai sensi della Legge urbanistica regionale 19/02, art. 65 lettera b) e lettera c), la z.t.o Cse relativa al terreno in oggetto è decaduta in z.t.o. ricade in z.t.o. E Agricola semplice.</p> <p>Nel PSC adottato in ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da riqualificare.</p> <p>Gli indici inerenti l'ATO 2B in cui ricade l'area oggetto, stante la densità edilizia del relativo comparto sono congrui.</p> <p>Pertanto la richiesta non può essere accolta</p>
-------------------------	--

.....

OSSERVAZIONE N° 31 del 24/10/2014 prot. n. 11539	Trasposizione : TAV . 4
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig. Mangone Domenico Antonio**, nato a Mileto il 05.03.1945, proprietario del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **17** particelle nn. 250-252 , osserva:

ingiustificazione e incongruenza urbanistica,

- *Che l'area di proprietà ricade nel PRG vigente Zona Agricola, nel PSC in adottato in Zona Agricola.*
- *Che l'area di proprietà è servita da strade pubbliche*
- *Chiede che l'area venga resa edificabile.*

Si controdeduce:	<p>L'area di che trattasi nel vigente PRG ricade in z.t.o. E Zona Agricola, nel PSC adottato ricade in piccola parte in ATO 5 Ambito Urbano con fattori limitativi all'utilizzo del suolo la restante parte in Ambito del Territorio Agroforestale.</p> <p>L'Ambito ATO 5 - Ambito urbano con fattori limitativi all'uso del suolo-comporta una maggiore attenzione ed investigazione del sito in fase di studio geologico e geotecnico, confermato dal Parere ai sensi dell'art. 89 del DPR 06/06/2001 N°380 (ex art. 13 della Legge 02/02/1974 , N°64) reso</p>
-------------------------	---

	<p>dalla Regione Calabria Dip. Infr. – LLPP. Settore 2- Servizio 9 di Vibo Valentia in data 20 Maggio 2014 Prot. 168806.</p> <p>Detto ATO 5 è da intendersi cogente con l’Ambito ATO 2B Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano da qualificare, quest’ultimo ha il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli Ambiti previsti dall’adottato PSC.</p> <p>Pertanto la richiesta non può essere accolta</p>
--	---

.....

OSSERVAZIONE N° 32 del 27/10/2014 prot. n.11560	Trasposizione : TAV . 3
--	--------------------------------

Il ricorrente **Sig.ra Tulino Rosa**, nata a Mileto il 26.03.1944, proprietaria del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **8** particelle nn. 309-311 , osserva:

- *Che l’area di proprietà nel PSC adottato ricade in zona agricola.*
- *Che l’area è confinante con viabilità provvista di opere di urbanizzazione primaria.*
- *Chiede in sostanza il terreno di proprietà venga reso edificabile.*

Si controdeduce:	<p>L’area di che trattasi nel vigente PRG ricade parte in Area per Edifici Pubblici, parte in strade di PRG, e parte in z.t.o. E Zona Agricola.</p> <p>Le porzioni di terreno già ricadenti nel PRG in Area per Edifici Pubblici e Strada di PRG per decadenza del vincolo preordinato all’esproprio unitamente alla Legge Urbanistica regionale n. 19/2002 art. 65, ricadono in z.t.o. E Zona Agricola.</p> <p>Nel PSC adottato l’area ricade in Ambito del Territorio Agroforestale.</p> <p>Trattandosi di area adiacente a viabilità urbana dotata di servizi e a diretto contatto con l’abitato, si può operare una ricucitura dell’Ambito del Territorio Urbanizzato, facendo rientrare l’area di che trattasi nell’Ambito più prossimo alla stessa: ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da qualificare, fino ad una profondità circa ml 30 dall’attuale ciglio stradale per consentire la creazione di un lotto minimo di intervento.</p> <p>Pertanto la richiesta può essere parzialmente accolta</p>
-------------------------	--

.....

OSSERVAZIONE N° 33 del 27/10/2014 prot. n.11588	Trasposizione : TAV . 2
--	--------------------------------

Il ricorrente **Sig.ra Currà Silvana**, nata a Mileto il 12.02.1953, proprietaria del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **2** particella n. 1524 , osserva:

- *Che l’area di proprietà ricade nel PRG vigente in zona B1;*
- *Chiede ripristino dell’indice di fabbricabilità previsto dal vigente PRG*
- *Il ripristino della strada di PRG . tratto di connessione tra via Vincenzo Lombardi e via Padova.*

Si controdeduce:	<p>I parametri urbanistici relativi ATO 2 A – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato, sono congrui per quanto concerne i centri abitati, essi prevedono il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli Ambiti previsti dall’adottato PSC.</p>
-------------------------	---

	<p>La previsione urbanistica del terreno a Strada di PRG, per decadenza del vincolo preordinato all'esproprio è decaduta, per effetto di ciò il terreno è nel vigente PRG ricadente in Zona Agricola.</p> <p>Su detta striscia di terreno già indicata quale Strada di PRG si affacciano ed hanno accesso diversi immobili che sulla stessa prospettano.</p> <p>La riapposizione di tale vincolo è di competenza del Consiglio Comunale.</p> <p>Per quanto di competenza, la richiesta può essere parzialmente accolta.</p>
--	--

OSSERVAZIONE N° 34 del 27/10/2014 prot. n. 11594	Trasposizione : TAV .2
---	-------------------------------

Il ricorrente **Sig. Iannello Nazzareno Antonio**, nato a Mileto il 18.01.1942, proprietario del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **8** particelle nn. 677-678 , osserva:

ingiustificazione e incongruenza urbanistica,

- *Che l'area di proprietà ricade nel PRG vigente in Zona di Espansione Edilizia o z.t.o. Ce nel PSC adottato in ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione Insediativa - Ambito urbano da qualificare.*
- *Chiede il mantenimento di quanto previsto nel vigente PRG.*

Si controdeduce:	<p>L'area di che trattasi nel vigente PRG ricade in z.t.o. Cse o Zona di espansione edilizia.</p> <p>Ai sensi della Legge urbanistica regionale 19/02, art. 65 lettera b) e lettera c), la z.t.o Cse relativa al terreno in oggetto è decaduta in z.t.o. ricade in z.t.o. E Agricola semplice.</p> <p>Nel PSC adottato in ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da riqualificare.</p> <p>Gli indici inerenti l' ATO 2B in cui ricade l'area oggetto, stante la densità edilizia del relativo comparto sono congrui.</p> <p>Pertanto la richiesta non può essere accolta</p>
-------------------------	---

OSSERVAZIONE N° 35 del 27/10/2014 prot. n. 11637	Trasposizione : TAV . 4
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig. Solano Renato**, nato a Mileto il 14.02.1968, proprietario del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **18** particelle nn. 1827, osserva:

ingiustificazione e incongruenza urbanistica,

- *Che l'area di proprietà ricade nel PRG vigente in Zona Espansione Edilizia C o z.t.o. C, nel PSC Zona Agricola o Zona E*
- *Che il terreno di che trattasi è delimitato da viabilità urbana provviste di reti di urbanizzazione primaria, e che lo stesso di fatto è sito nel centro abitato di Paravati.*
- *Chiede il mantenimento di quanto previsto nel vigente PRG.*

Si controdeduce:	<p>L'area di che trattasi nel vigente PRG ricade in parte in z.t.o. Zona Parco pubblico, parte in strade di PRG, dette zonizzazioni per decadenza del vincolo preordinato all'esproprio sono divenute z.t.o. E Zona Agricola.</p>
-------------------------	---

	<p>Nel PSC adottato l'area ricade in Ambito del Territorio Agroforestale. Effettivamente il terreno di che trattasi confina con due viabilità urbane dotate di opere di urbanizzazione, sullo stesso è presente un fabbricato regolarmente munito di Permesso di costruire e si trova a contatto con il centro abitato di Paravati.</p> <p>Lungo le viabilità urbane sono indicate ambiti ATO 2A e Ambito 2B. Trattandosi di area adiacente a viabilità urbana dotata di servizi e a diretto contatto con l'abitato, si può operare una ricucitura dell'Ambito del Territorio Urbanizzato, facendo rientrare l'area di che trattasi nell'Ambito più prossimo alla stessa: ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da qualificare, fino ad una profondità circa ml 30 dall'attuale ciglio stradale per consentire la creazione di un lotto minimo di intervento.</p> <p>Pertanto la richiesta può essere parzialmente accolta</p>
--	--

.....

OSSERVAZIONE N° 36 del 27/10/2014 prot. n. 11641	Trasposizione : TAV . 3
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig. Saccà Carlo**, nato a Mileto il 26.08.1941, proprietario del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **8** particelle nn. 747-771 , osserva:

- *Chiede la revisione dei parametri urbanistici previsti per l'Ambito ATO 2A dell'adottato PSC.*

<u>Si controdeduce:</u>	<p>I parametri urbanistici relativi ATO 2 A – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato, sono congrui per quanto concerne i centri abitati, essi prevedono il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli Ambiti previsti dall'adottato PSC.</p> <p>Pertanto la richiesta non può essere accolta</p>
--------------------------------	--

.....

OSSERVAZIONE N° 37 del 27/10/2014 prot. n. 11666	Trasposizione : TAV . 2
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig.ra Baldo Angela Rosina**, nata a Mileto il 02.08.1940, proprietaria, unitamente ai figli, del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **3** particelle nn. 416, osserva: *ingiustificazione e incongruenza urbanistica,*

- *Che l'area di proprietà ricade nel PRG vigente parte in Zona Espansione Edilizia o z.t.o. C, nel PSC Zona Agricola o Zona E*
- *Chiede il mantenimento di quanto previsto nel vigente PRG.*

<u>Si controdeduce:</u>	<p>L'area di che trattasi nel vigente PRG ricade in z.t.o. Cse o Zona di Espansione Edilizia.</p> <p>Ai sensi della Legge urbanistica regionale 19/02, art. 65 lettera b) e lettera c), la z.t.o Cse relativa al terreno in oggetto è decaduta in z.t.o. ricade in z.t.o. E Agricola semplice.</p> <p>Nel PSC adottato l'area ricade parte in Ambito del Territorio Agroforestale e parte in Ambito ATO 2B – Riorganizzazione e Riqualificazione Insediativa – Ambito Urbano da Qualificare.</p> <p>Trattasi di area esterna al perimetro insediativo degli ambiti urbanizzati.</p> <p>Pertanto la richiesta non può essere accolta</p>
--------------------------------	--

OSSERVAZIONE N° 38 del 27/10/2014 prot. n.11667	Trasposizione : TAV . 2
--	--------------------------------

Il ricorrente **Sig.ra Mazzeo Nicoletta**, nata a Vibo Valentia il 29.12.1993, proprietaria del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **3** particella n. 506 , osserva:

ingiustificazione e incongruenza urbanistica,

- *Che l'area di proprietà ricade nel PRG vigente parte in Zona Espansione Edilizia o z.t.o. Cse, e che la stessa ricade in comparto edificatorio approvato ed esecutivo ai sensi di legge;*
- *Chiede il mantenimento dei parametri urbanistici previsti dal Piano Particolareggiato "Viale Ugo La Malfa"*

Si controdeduce:	L'area di che trattasi fa parte nel Piano Urbanistico Attuativo (PUA) – Comparto Edificatorio "Viale Ugo La Malfa", comparto regolarmente approvato, cui è seguita la realizzazione delle opere di urbanizzazione primaria e la cessione delle aree a standard. Pertanto la richiesta deve essere accolta
-------------------------	---

OSSERVAZIONE N° 39 del 27/10/2014 prot. n.11670	Trasposizione : TAV . 3
--	--------------------------------

Il ricorrente **Sig. Catanea Giancarlo**, nato a Vibo Valentia il 30.03.1974, proprietario del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **9** particelle nn. 55, e 2458, al foglio di mappa n. **12** particella n. 6, osserva:

- *Che l'area di proprietà ricade nel PRG vigente parte in "zona industrializzazione agricola o zona territoriale omogenea", nel PSC in "ambiti di zona agricola"*
- *Che la suddetta area è servita da viabilità veicolare e contigua a zone di industrializzazione agricola;*
- *Chiede il mantenimento di quanto previsto nel vigente PRG.*

Si controdeduce:	L'area di proprietà dell'istante nel PSC ricade in Ambito del Territorio Agroforestale. La disciplina urbanistica prevista nel PRG per le z.t.o. agricole o di industrializzazione agricola è stata superata dalla Legge Regionale Urbanistica n. 19/02 e ss.mm.ii. cui si conforma la disciplina urbanistica relativo ai terreni ricadenti nel PSC adottato in Ambito del Territorio Agroforestale . Pertanto la richiesta non può essere accolta
-------------------------	---

OSSERVAZIONE N° 40 del 28/10/2014 prot. n.11771	Trasposizione : TAV . 1
--	--------------------------------

Il ricorrente **Sig.ra Annaccarato Caterina**, nata a Vibo Valentia il 22.09.1970, proprietaria del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **2** particella n.676 , osserva:

ingiustificazione e incongruenza urbanistica,

- *Che l'area di proprietà ricade nel PRG vigente in zona totalmente edificata o z.t.o. B1, nel PSC in adottato in ATO 2.*
- *Chiede il mantenimento di quanto previsto nel vigente PRG al fine di poter realizzare la sopraelevazione del già progettato fabbricato il cui piano terra è stato assentito con permesso di costruire n. 24/2014.*

Si controdeduce:	L'area di proprietà nel vigente PRG ricade in z.t.o. B1 Completamente Costruita, nel PSC adottato in Ambito ATO 2A – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato i cui parametri urbanistici sono congrui per quanto concerne i centri abitati, essi prevedono il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli Ambiti previsti dall'adottato PSC. Il Permesso di Costruire n. 24/2014, allegato all'Osservazione n. 40 prot. 11771/2014 è stato rilasciato espressamente per un fabbricato ad un solo piano terra. Pertanto la richiesta non può essere accolta
-------------------------	--

.....

OSSERVAZIONE N° 41 del 28/10/2014 prot. n. 11773	Trasposizione : TAV . 2
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig. Scoleri Giuseppe Antonio**, nato a Mileto il 24.09.1960, proprietario del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **3** particelle nn. 265-527-528-264-279 , osserva:
ingiustificazione e incongruenza urbanistica, eccesso di potere e lesione di interesse legittimo.

- *Che l'area di che trattasi nel vigente PRG ricade in zona di espansione edilizia Ce o z.t.o. C, nel PSC adottato in Zona Agricola o Zona E.*
- *Che l'area è in contatto con il centro abitato di Mileto e la stessa è delimitata da viabilità dotata di opere di urbanizzazione primaria.*
- *Chiede il mantenimento di quanto previsto nel vigente PRG.*

Si controdeduce:	Ai sensi della Legge urbanistica regionale 19/02, art. 65 lettera b) e lettera c), la porzione di terreno ricadente nel vigente PRG in z.t.o. Ce o Zona Espansione Edilizia ricadono in z.t.o. E Agricola semplice. Nel PSC adottato l'area di che trattasi ricade in Ambito del Territorio Agroforestale. L'area di che trattasi confina con viabilità urbana dotata di opere di urbanizzazione. Trattandosi di area adiacente a viabilità urbana dotata di servizi e a diretto contatto con l'abitato, si può operare una ricucitura dell'Ambito del Territorio Urbanizzato, facendo rientrare l'area di che trattasi nell'Ambito più prossimo alla stessa: ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da qualificare, fino ad una profondità circa ml 30 dall'attuale ciglio stradale per consentire la creazione di un lotto minimo di intervento. Pertanto la richiesta può essere parzialmente accolta.
-------------------------	--

.....

OSSERVAZIONE N° 42 del 28/10/2014 prot. n. 11775	Trasposizione : TAV . 1
---	--------------------------------

I ricorrente **Sig. Grillo Cristian** nato a Vibo Valentia il 26.01.1990 e **Grillo Giovanni** nato a Cinquefrondi il 30.04.1984, proprietari del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa 2 particella n. 613 , osservano:

ingiustificazione e incongruenza urbanistica,

- *Che l'area di proprietà ricade nel PRG vigente parte in Strada di PRG, parte in z.t.o. B2 Completamento Edilizio, parte in Zona di Espansione Edilizia o zona omogenea Ce, nel PSC adottato in ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da riqualificare.*
- *Chiedono che per tutta l'area di proprietà valgano i parametri urbanistici della zona B2 del vigente PRG.*

Si controdeduce:	<p>L'area di che trattasi nel vigente PRG ricade in z.t.o. Cse o Zona di Espansione Edilizia.</p> <p>Ai sensi della Legge urbanistica regionale 19/02, art. 65 lettera b) e lettera c), la z.t.o Cse relativa al terreno in oggetto è decaduta in z.t.o. ricade in z.t.o. E Agricola semplice.</p> <p>Da un'analisi del contesto territoriale in cui ricade l'area, si evidenzia che tutte le aree ad esso limitrofo ricadono in ATO 2° in quanto totalmente edificate. La minore superficie del terreno in oggetto, non ha le caratteristiche per essere definita come ATO 2B ma deve essere assimilata all'Ambito ATO 2A.</p> <p>Pertanto la richiesta non può essere accolta</p>
-------------------------	--

OSSERVAZIONE N° 43 del 29/10/2014 prot. n. 11784	Trasposizione : TAV . 2
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig. Pontoriero Dario**, nato a Vibo Valentia il 13.04.1988, proprietario del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa 5 particella n. 656 , osserva:

ingiustificazione e incongruenza urbanistica, violazione di un interesse legittimo ed eccesso di potere.

- *Che l'area di proprietà ricade nel PRG vigente in zona territoriale omogenea B1, nel PSC in adottato in ATO 2.*
- *Che l'area è servita da viabilità urbana e la stessa ricade in centro abitato di Mileto*
- *Chiede il mantenimento di quanto previsto nel vigente PRG.*

Si controdeduce:	<p>L'area di proprietà ricade in Ambito relativi ATO 2 A – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato.</p> <p>I parametri urbanistici relativi ATO 2 A – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato, sono congrui per quanto concerne i centri abitati, essi prevedono il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli Ambiti previsti dall'adottato PSC.</p> <p>Pertanto la richiesta non può essere accolta</p>
-------------------------	--

OSSERVAZIONE N° 44 del 29/10/2014 prot. n. 11797	Trasposizione : TAV . 2
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig.ra Muzzopappa Caterina**, nata a Mileto il 01.08.1968, nella qualità di cittadina del comune di Mileto e proprietaria per 1/2 del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **4** particelle n. 688, 689, 1270, 1162, osserva:

ingiustificazione e incongruenza urbanistica, violazione di un interesse legittimo

- *Che l'area di proprietà ricade nel PRG vigente in zona di completamento edilizio o z.t.o. B2, nel PSC in adottato in ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da qualificare.*
- *Chiede il mantenimento di quanto previsto nel vigente PRG.*

<u>Si controdeduce:</u>	Nel PSC adottato in ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da qualificare, effettivamente l'area di proprietà risulta essere ricompresa nel nucleo più antico dell'abitato di Mileto. Pertanto la richiesta può essere accolta
--------------------------------	--

.....

OSSERVAZIONE N° 44 bis del 29/10/2014 prot. n. 11802	Trasposizione : TAV . 2
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig.ra Scoleri Maria Luisa**, nata a Mileto il 05.12.1955, proprietaria del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **6** particelle nn. 632-633-635-638-655-656, osserva:

ingiustificazione e incongruenza urbanistica, violazione di un interesse legittimo ed eccesso di potere.

- *Che l'area di proprietà ricade, nel PSC in adottato, in zona Agricola;*
- *Chiede che l'area venga inserita in ATO 2B.*

<u>Si controdeduce:</u>	L'area di che trattasi nel vigente PRG ricade in parte in Verde Privato, parte in Strada di PRG, parte in Area di Rispetto stradale, parte in z.t.o. E Zona Agricola. Le aree ricadenti nel PRG in Strade di PRG e Area di Rispetto Stradale, per decadenza del vincolo preordinato all'esproprio, sono divenute z.t.o. E Zona Agricola. Nel PSC adottato l'area ricade parte in Ambito ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da riqualificare, parte in Ambito del Territorio Agroforestale. Effettivamente il terreno di che trattasi confina con viabilità urbane dotate di opere di urbanizzazione, sullo stesso è presente un vecchio fabbricato ante 1967, e l'area si trova immediatamente adiacente al centro abitato di Mileto. Trattandosi di area adiacente a viabilità urbana dotata di servizi e a diretto contatto con l'abitato, si può operare una ricucitura dell'Ambito del Territorio Urbanizzato, facendo rientrare l'area di che trattasi nell'Ambito più prossimo alla stessa: ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da riqualificare, fino ad una profondità di circa ml 30 dall'attuale ciglio stradale per consentire la creazione di un lotto minimo di intervento.
--------------------------------	---

Pertanto la richiesta può essere parzialmente accolta
--

.....

OSSERVAZIONE N° 45 del 29/10/2014 prot. n.11820	Trasposizione : TAV . 4
--	--------------------------------

Il ricorrente **Sig. Pontoriero Antonio**, nato a Mileto il 19.05.1942, proprietario del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **11** particelle nn. 342-935-670, osserva:

ingiustificazione e incongruenza urbanistica,

- *Che l'area di proprietà ricade nel PRG vigente in zona totalmente edificata o zona territoriale omogenea B1, nel PSC in adottato in ATO 2.*
- *Chiede il mantenimento di quanto previsto nel vigente PRG e che il terreno abbia le stesse norme e prescrizioni per le zone B1 del PRG.*

Si controdeduce:	La particella 670 individua strade esistenti dell'abitato di Paravati, riportate in catasto terreni ad altra ditta. Gli immobili individuati dalle particelle nn. 935 e 342, (terreno e fabbricato) ricadono in Ambito ATO 2A – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato. I parametri urbanistici relativi ATO 2 A – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato, sono congrui per quanto concerne i centri abitati, essi prevedono il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli Ambiti previsti dall'adottato PSC. Pertanto la richiesta non può essere accolta
-------------------------	--

.....

OSSERVAZIONE N° 46 del 29/10/2014 prot. n.11864	Trasposizione : TAV . 3
--	--------------------------------

Il ricorrente **Sig.ra Lombardo Loredana**, nata a Cinquefrondi il 06.04.1981, proprietaria, unitamente al N.C.T. le sorelle Angela, Fortunata e Maria Domenica, del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **8** particella n. 360 , osserva:

ingiustificazione e incongruenza urbanistica,

- *Che l'area di che trattasi nel vigente PRG ricade parte in Zona di espansione edilizia zona C, parte in Strada di PRG, parte in Zona di Rispetto Stradale; nel PSC adottato in Zona Agricola.*
- *Che l'area è in pieno centro abitato di Paravati. E' completamente urbanizzato. E' delimitato da strade asfaltate, vi è la pubblica illuminazione, la rete idrica, la rete fognante, la rete del Gas.*
- *Chiede il mantenimento di quanto previsto nel vigente PRG.*

Si controdeduce:	L'area di che trattasi nel vigente PRG ricade parte in z.t.o. Ce Edificazione Estensiva, parte in strade di PRG, parte in z.t.o. E Zona Agricola. Ai sensi della Legge urbanistica regionale 19/02, art. 65 lettera b) e lettera c), la porzione di terreno ricadente nel vigente PRG in z.t.o. Ce o Zona Espansione Edilizia è stata declassata a zona E Agricola semplice. Le aree ricadenti nel PRG in Strade di PRG e Area di Rispetto Stradale per
-------------------------	--

	<p>decadenza del vincolo preordinato all'esproprio sono divenute z.t.o. E Zona Agricola.</p> <p>Nel PSC adottato in Ambito del Territorio Agroforestale.</p> <p>L'area di che trattasi è decentrata rispetto al centro abitato, non è delimitata da strade asfaltate, non è servito da pubblica illuminazione, da rete idrica, da rete fognante ne da rete del Gas.</p> <p>Pertanto la richiesta non può essere accolta</p>
--	--

OSSERVAZIONE N° 47 del 29/10/2014 prot. n. 11876	Trasposizione : TAV . 2
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig. Solano Giuseppe**, nato a Mileto il 21.09.1961, proprietario di immobile confinante con strada di PRG, osserva:

ingiustificazione e incongruenza urbanistica,

- *Chiede che la strada di PRG, proseguimento Via Vincenzo Lombardi di unione con Via Padova, nel PSC adottato ricadente in ATO 2A, venga mantenuta in previsione nel PSC.*

Si controdeduce:	<p>La previsione urbanistica del terreno a Strada di PRG, per decadenza del vincolo preordinato all'esproprio è decaduta, per effetto di ciò il terreno è nel vigente PRG ricadente in Zona Agricola.</p> <p>Su detta striscia di terreno già indicata quale Strada di PRG si affacciano ed hanno accesso diversi immobili che sulla stessa prospettano.</p> <p>La riapposizione di tale vincolo è di competenza del Consiglio Comunale.</p> <p>Per quanto di competenza, la richiesta può essere parzialmente accolta.</p>
-------------------------	--

OSSERVAZIONE N° 48 del 30/10/2014 prot. n. 11879	Trasposizione : TAV . 2
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig. Dinardo Antonino**, nato a Vibo Valentia il 16.07.1971, proprietario del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **3** particelle nn. 510-514 , osserva:

ingiustificazione e incongruenza urbanistica, eccesso di potere e lesione di interesse legittimo,

- *Che l'area di che trattasi nel vigente PRG ricade in Zona di espansione edilizia o zona Cse – con comparto edificatorio approvato ed esecutivo ai sensi di legge, nel PSC adottato in Zona ATO 3 Ambito di frangia di riqualificazione urbanistica.*
- *Chiede il mantenimento dei parametri urbanistici previsti dal Piano Particolareggiato "Viale Ugo La Malfa"*

Si controdeduce:	<p>L'area di che trattasi fa parte nel Piano Urbanistico Attuativo (PUA) – Comparto Edificatorio "Viale Ugo La Malfa", comparto regolarmente approvato, cui è seguita la realizzazione delle opere di urbanizzazione primaria e la cessione delle aree a standard.</p> <p>Pertanto la richiesta deve essere accolta</p>
-------------------------	--

OSSERVAZIONE N° 49 del 30/10/2014 prot. n. 11880	Trasposizione : TAV . 4
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig. Dinardo Antonino**, nato a Vibo Valentia il 16.07.1971, proprietario del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **18** particelle nn. 1166-1167, osserva:

ingiustificazione e incongruenza urbanistica, eccesso di potere e lesione di interesse legittimo,

- *Che l'area di proprietà ricade nel PRG vigente parte in zona Parco Pubblico, nel PSC adottato Zona Agricola.*
- *Chiede il mantenimento di quanto previsto nel vigente PRG.*

Si controdeduce:	E' palesemente errata e incompleta l'indicazione della z.t.o. di PRG. Nel vigente PRG la particella 1167 ricade in z.t.o. B2 Completamento edilizio, nel PSC adottato in Ambito ATO 2 A – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato, precisando che alla data odierna essa è parte di viabilità urbana esistente; Nel vigente PRG la particella 1166 ricade in parte in Parco pubblico in parte in Strada di PRG, nel PSC adottato ricade in Ambito del Territorio Agroforestale. L'osservazione si riferisce al terreno di proprietà ricadente nel vigente PRG in zona Parco Pubblico. Le aree ricadenti nel PRG in Strade di PRG e Parco Pubblico per decadenza del vincolo preordinato all'esproprio nel vigente PRG sono da considerarsi ricadenti in z.t.o. E Zona Agricola. Pertanto la richiesta non può essere accolta
-------------------------	--

.....

OSSERVAZIONE N° 50 del 30/10/2014 prot. n. 11899	Trasposizione : TAV . 2
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig. Versace Serafino**, nato a Mileto il 12.03.1965, proprietario del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **3** particella n. 507 , osserva:

- *Chiede per l'area di proprietà il mantenimento dei parametri urbanistici previsti dal Piano Particolareggiato "Viale Ugo La Malfa".*

Si controdeduce:	L'area di che trattasi fa parte nel Piano Urbanistico Attuativo (PUA) – Comparto Edificatorio "Viale Ugo La Malfa", comparto regolarmente approvato, cui è seguita la realizzazione delle opere di urbanizzazione primaria e la cessione delle aree a standard. Pertanto la richiesta deve essere accolta
-------------------------	---

.....

OSSERVAZIONE N° 51 del 30/10/2014 prot. n.11975	Trasposizione : TAV . 4
--	--------------------------------

Il ricorrente **Sig.ra Colloca Dina,,** nata a Vibo Val N.C.T. entia il 05.01.1942, comproprietaria del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **18** particelle nn. 32-33-35-37-38-39-41-42-43 , osserva:

- *Che l'area di proprietà ricade nel PSC solo in minima parte in Ambito ATO 3 Ambito di frangia di riqualificazione Urbanistica.*

- *Chiede che tutto il terreno di proprietà ricada nel PSC adottato in ATO 2B Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da riqualificare.*

<u>Si controdeduce:</u>	<p>Nel vigente PRG il terreno di che trattasi ricade in parte in z.t.o. E Agricola, in parte in Parco Pubblico, in parte in Strade di Piano, in parte in Zona per Attrezzature Sportive e in minima parte in z.t.o. Ce Edificazione Estensiva. Ai sensi della Legge urbanistica regionale 19/02, art. 65 lettera b) e lettera c), la porzione di terreno ricadente nel vigente PRG in z.t.o. Ce e z.t.o. F sono state declassate a zona E Agricola semplice, come pure per decadenza del vincolo preordinato all'esproprio le aree ricadenti nel vigente PRG in Strade di PRG e Parco Pubblico.</p> <p>Nel PSC adottato ricade, in gran parte in Ambito del Territorio Agroforestale e per la restante parte in Ambito ATO 3 Ambito di frangia di riqualificazione Urbanistica.</p> <p>L'area di che trattasi è decentrata rispetto al centro abitato e priva di opere di urbanizzazione primaria.</p> <p>Pertanto la richiesta non può essere accolta</p>
--------------------------------	---

OSSERVAZIONE N° 52 del 31/10/2014 prot. n. 12056	Trasposizione : TAV . 1
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig.ra Naccari Pasqualina**, nata a Mileto il 30.08.1932, comproprietaria e delegata per i terreni riportati al N.C.T. al foglio di mappa **1** particelle nn. 288-290-292-296-293 con entrostanti fabbricati (part. 300-299-297-298), osserva:

ingiustificazione e incongruenza urbanistica, violazione di interessi legittimi.

- *Che l'area di proprietà foglio 1 particelle nn. 288-290-292-296 ricade nel PRG vigente parte in Zona sportiva o zona territoriale omogenea F, nel PSC ATO 6 – Ambito di Interesse Archeologico;*
- *Che l'area di proprietà foglio 1 particelle n. 293 ricade nel PRG vigente parte in Zona sportiva o zona territoriale omogenea F, parte in zona agricola e parte in strada di PRG; nel PSC ATO 6 – Ambito di Interesse Archeologico;*
- *Chiede il mantenimento di quanto previsto nel vigente PRG.*

<u>Si controdeduce:</u>	<p>Nel vigente PRG l'area ricadente in Zona per Attrezzature Sportive, ai sensi per per gli effetti dell'entrata in vigore della Legge urbanistica regionale 19/02, art. 65 lettera b) e lettera c) è stata declassata a z.t.o. E Agricola semplice; Nel PSC adottato l'area di che trattasi ricade in Ambito del Territorio Agroforestale.</p> <p>Inoltre sull'area di che trattasi è cogente l'Ambito ATO 6 Ambito di Interesse Archeologico, art. 142, lett. M del D.Lgs 42/2004, confermato dal Ministero dei Beni delle Attività Culturali e del Turismo –Soprintendenza Archeologica, Belle Arti e Paesaggio per la città metropolitana di Reggio Calabria e provincia di Vibo Valentia Soprintendenza, con nota prot. 5949 del 27.06.2017.</p> <p>Detto ATO 6 non preclude la trasformazione edilizia del territorio.</p> <p>Pertanto la richiesta non può essere accolta</p>
--------------------------------	--

OSSERVAZIONE N° 53 del 03/11/2014 prot. n. 12076	Trasposizione : TAV . 3
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig. Greco Angelo**, nato a Mileto il 12.11.1958, proprietario del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **8** particelle nn. 361-362-363-364-491-492-605 , osserva:

- *Che l'area di proprietà nel PSC adottato ricade in z.t.o. Ce Edificazione Estensiva.*
- *Che l'area è confinante con viabilità provvista di opere di urbanizzazione primaria.*
- *Chiede in sostanza il terreno di proprietà venga inserito in Ambito ATO 2A dell'adottato PSC.*

Si controdeduce:	<p>L'area di che trattasi nel vigente PRG ricade in parte in z.t.o. Ce Edificazione Estensiva, ai sensi della Legge urbanistica regionale 19/02, art. 65 lettera b) e lettera c) è stata declassata a z.t.o. E Agricola semplice;</p> <p>Nel PSC adottato l'area ricade in Ambito del Territorio Agroforestale.</p> <p>Trattandosi di area adiacente a viabilità urbana dotata di servizi e a diretto contatto con l'abitato, si può operare una ricucitura dell'Ambito del Territorio Urbanizzato, facendo rientrare l'area di che trattasi nell'Ambito più prossimo alla stessa: ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da qualificare, fino ad una profondità circa ml 30 dall'attuale ciglio stradale per consentire la creazione di un lotto minimo di intervento.</p> <p>Pertanto la richiesta può essere parzialmente accolta.</p>
-------------------------	--

OSSERVAZIONE N° 54 del 54/11/2014 prot. n. 12092	Trasposizione : TAV . 4
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig.ra Varone Maria Costanza**, nata a Mileto il 07.02.1948, cittadina del Comune di Mileto, osserva:

- *Chiede di definire il tracciato che collega la via XXV Aprile con la via XI Febbraio per come previsto dal vecchio PRG.*
- *Che l'area come indicata nella planimetria dell'Osservazione de quo venga revisionata da ATO 2B ad ATO 2A.*

Si controdeduce:	<p>La parte di terreno ricadente nel PRG come strada di PRG, , per decadenza del vincolo preordinato all'esproprio è decaduta; per effetto di ciò la medesima ha una destinazione urbanistica zto E - Agricola.</p> <p>Su detta striscia di terreno già indicata quale Strada di PRG insiste viabilità esistente quale accesso a diversi immobili che sulla stessa prospettano.</p> <p>La riapposizione di tale vincolo è di competenza del Consiglio Comunale.</p> <p>La residua area di cui alla presente osservazione ricade all'interno in un più vasto Ambito ATO 2B e stante la densità edilizia dello stesso gli indici dell'ambito sono congrui.</p> <p>Per quanto di competenza circa la viabilità esistente la richiesta può essere accolta, per la variazione di Ambito da ATO 2B ad ATO 2A l'osservazione non può essere Accolta.</p>
-------------------------	--

OSSERVAZIONE N° 55 del 03/11/2014 prot. n. 12093	Trasposizione : TAV . 2
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig.ra D'Amico Maria Domenica Antonia**, nata a Casagiove il 27.08.1951, proprietaria del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **3** particelle nn. 484-487 , osserva:

- *Che l'area di proprietà ricade nel PRG vigente parte in z.t.o. Ce o Zona Espansione Edilizia, e che la stessa ricade in comparto edificatorio approvato ed esecutivo ai sensi di legge;*
- *Chiede il mantenimento dei parametri urbanistici previsti dal Piano Particolareggiato "Viale Ugo La Malfa"*

Si controdeduce:	L'area di che trattasi fa parte nel Piano Urbanistico Attuativo (PUA) – Comparto Edificatorio "Viale Ugo La Malfa", comparto regolarmente approvato, cui è seguita la realizzazione delle opere di urbanizzazione primaria e la cessione delle aree a standard. Pertanto la richiesta deve essere accolta
-------------------------	---



OSSERVAZIONE N° 56 del 03/11/2014 prot. n. 12107	Trasposizione : TAV . 2
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig.ra Tulino Caterina**, nata a Mileto il 21.02.1963, proprietaria del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **5** particelle nn. 136-137, osserva:

ingiustificazione e incongruenza urbanistica,

- *Che gli immobili di proprietà ricadono nel vigente PRG in Centro Storico o zona territoriale omogenea A;*
- *Chiede il mantenimento delle norme urbanistiche del Piano di Recupero del Centro Storico.*

Si controdeduce:	La richiesta dell'osservazione è fondata, essendo stato erroneamente perimetrato ATO 1 Ambito a carattere storico. Pertanto la richiesta deve essere accolta
-------------------------	--



OSSERVAZIONE N° 57 del 03/11/2014 prot. n. 12114	Trasposizione : TAV . 3
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig. Stilo Salvatore**, nato a Nicotera il 18.11.1969, proprietario del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **8** particelle nn. 380-382-381-383-384-531-807-811-812 , osserva:

- *Che l'area di proprietà nel vigente PRG parte in zona di espansione edilizia, part in strada di piano e parte in zona agricola.*
- *Che l'area è adiacente al centro urbano ed in aree urbanizzate.*
- *Chiede di destinare il terreno a zona residenziale o ad area urbanizzabile.*

Si controdeduce:	L'area di che trattasi nel vigente PRG ricade in parte in z.t.o. Ce Edificazione Estensiva, parte in strade di PRG, parte in z.t.o. E Zona Agricola.
-------------------------	--

	<p>Ai sensi della Legge urbanistica regionale 19/02, art. 65 lettera b) e lettera c), la porzione di terreno ricadente nel vigente PRG in z.t.o. Ce o Zona Espansione Edilizia è stata declassata a zona E Agricola semplice.</p> <p>Le aree ricadenti nel PRG in Strade di PRG e Area di Rispetto Stradale per decadenza del vincolo preordinato all'esproprio sono divenute z.t.o. E Zona Agricola.</p> <p>Nel PSC adottato l'area ricade in Ambito del Territorio Agroforestale.</p> <p>Trattandosi di area adiacente a viabilità urbana dotata di servizi e a diretto contatto con l'abitato, si può operare una ricucitura dell'Ambito del Territorio Urbanizzato, facendo rientrare l'area di che trattasi nell'Ambito più prossimo alla stessa: ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da qualificare, fino ad una profondità circa ml 30 dall'attuale ciglio stradale per consentire la creazione di un lotto minimo di intervento.</p> <p>Pertanto la richiesta può essere parzialmente accolta</p>
--	---

OSSERVAZIONE N° 57 bis del 04/11/2014 prot. n. 12181	Trasposizione : TAV . 5
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig.ra Loschiavo Immacolata**, nata a Vibo Valentia il 20.10.1976, comproprietaria di terreno nella frazione San Giovanni in località Cardilla, riportato nel foglio di mappa n. _____ part. _____ osserva:

- *Vista la disciplina per l'ATO 2A , chiede di esplicitare le classificazioni e le destinazioni d'uso relative all'Ambito di che trattasi e di prendere atto delle destinazioni d'uso dei fabbricati preesistenti e consolidati urbanisticamente prima della adozione del PSC.*

<u>Si controdeduce:</u>	<p>Le classificazioni e le destinazioni d'uso relative all'Ambito 2A sono quelle riportate in calce al REU.</p> <p>Le destinazioni d'uso dei fabbricati, se legittimamente ottenute devono ritenersi urbanisticamente valide. Future trasformazioni dovranno attenersi a quanto previsto dal REU per l'ATO cui il fabbricato è ricompreso.</p> <p>Pertanto la richiesta non deve essere accolta.</p>
--------------------------------	---

OSSERVAZIONE N° 57 ter del 04/11/2014 prot. n. 12191	Trasposizione : TAV . 3
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig. Costa Francesco**, CTU nominato dal Tribunale di Vibo Valentia nella Procedura Fallimentare n. 588 Reg. Fall. - immobili dell'ex SILA srl, osserva:
La non chiarezza della normativa del REU allegato all'adottato PSC.

- *Chiede una maggiore definizione della normativa al fine di procedere alla valutazione dell'immobili dell'ex SILA srl.*

<u>Si controdeduce:</u>	<p>La valutazione degli immobili Sila srl si può ragionevolmente effettuare in ragione dei volumi esistenti e della individuazione degli Ambiti previsti dall'adottato PSC.</p> <p>Pertanto la richiesta non può essere accolta</p>
--------------------------------	--

OSSERVAZIONE N° 58 del 04/11/2014 prot. n. 12207	Trasposizione : TAV . 4
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig. Dinardo Antonino** nato a Mileto il 21.04.1946 e **Varone Maria Cristina** nata a Mileto il 21.04.1951, proprietari del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **18** particelle nn. 15-26-174-917-918-843-841 , osservano:

- *Che il terreno di proprietà si trova in una favorevole posizione geografica oltre ad essere vicina al centro urbano a ridosso della Statale 18.*
- *Chiede che il terreno venga inserito quale area edificabile nell'adottato PSC.*

<u>Si controdeduce:</u>	<p>Nel vigente PRG il terreno di che trattasi ricade in parte in z.t.o. E Agricola, in parte in Parco Pubblico, in parte in Strade di Piano, queste due ultime zonizzazioni per decadenza del vincolo preordinato all'esproprio sono da ritenersi ricadenti in z.t.o. E Agricola</p> <p>Il terreno di che trattasi, sprovvisto di qualsivoglia opera delle necessarie opere di urbanizzazione primaria, pertanto nel PSC adottato ricade interamente in Ambito del Territorio Agroforestale.</p> <p>Pertanto la richiesta non può essere accolta</p>
--------------------------------	---

.....

OSSERVAZIONE N° 59 del 04/11/2014 prot. n. 12208	Trasposizione : TAV . 4
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig.ra Varone Concetta**, nata a Mileto il 04.10.1959, proprietaria del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **18** particelle nn. 842-844 , osserva:

- *Che il terreno di proprietà si trova in una favorevole posizione geografica oltre ad essere vicina al centro urbano a ridosso della Statale 18.*
- *Chiede che il terreno venga inserito quale area edificabile nell'adottato PSC.*

<u>Si controdeduce:</u>	<p>Nel vigente PRG il terreno di che trattasi ricade in parte in z.t.o. E Agricola, in parte in Parco Pubblico, in parte in Strade di Piano, queste due ultime zonizzazioni per decadenza del vincolo preordinato all'esproprio sono da ritenersi ricadenti in z.t.o. E Agricola</p> <p>Il terreno di che trattasi, sprovvisto di qualsivoglia opera delle necessarie opere di urbanizzazione primaria, pertanto nel PSC adottato ricade interamente in Ambito del Territorio Agroforestale.</p> <p>Pertanto la richiesta non può essere accolta</p>
--------------------------------	---

.....

OSSERVAZIONE N° 60 del 04/11/2014 prot. n. 12231	Trasposizione : TAV . 3
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig.ra Grillo Ermelinda Lidia**, nata a Filandari il 18.03.1955, proprietaria del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **17** particelle nn. 37-243-248-251 , osserva:

- *Che l'area di proprietà ricade nel PRG vigente parte in z.t.o. Zona Agricola, nel PSC in adottato in Zona Agricola.*

- *Che l'area di proprietà è servita da strade pubbliche, a ridosso del centro abitato e completamente urbanizzato*
- *Chiede che l'area venga resa edificabile.*

Si controdeduce:	<p>L'area di che trattasi nel vigente PRG ricade parte in z.t.o. E Zona Agricola e parte in Strade di PRG, quest'ultima zonizzazione per decadenza del vincolo preordinato all'esproprio è da ritenersi ricadente in z.t.o. E Agricola.</p> <p>Nel PSC adottato in ATO 2A Riorganizzazione e Riqualificazione Insediativa Ambito Urbano Consolidato cogente con l'ATO 5 Ambito Urbano con fattori limitativi all'uso del suolo.</p> <p>L'area non risulta servita da strade pubbliche provviste di opere di urbanizzazione primaria.</p> <p>Pertanto la richiesta non può essere accolta</p>
-------------------------	---

OSSERVAZIONE N° 61 del 05/11/2014 prot. n. 12253	Trasposizione : TAV . 3
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig. Valente Raffaele**, nato a Mileto il 21.01.1949, proprietario del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **8** particelle nn. 487-488-489-252-490, osserva:

- *Che l'area di proprietà nel PSC adottato ricade in zona agricola.*
- *Che l'area è confinante con viabilità provvista di opere di urbanizzazione primaria.*
- *Chiede in sostanza che il terreno di proprietà ricada in ATO 2B.*

Si controdeduce:	<p>L'area di che trattasi nel vigente PRG ricade parte in z.t.o. Ce Edificazione Intensiva, parte in Strade di PRG, parte in z.t.o. E Zona Agricola.</p> <p>Ai sensi della Legge urbanistica regionale 19/02, art. 65 lettera b) e lettera c), la porzione di terreno ricadente nel vigente PRG in z.t.o. Ce Edificazione Intensiva ricade in z.t.o. E Agricola, come pure per decadenza del vincolo preordinato all'esproprio la parte di terreno ricadente in strada di PRG.</p> <p>Nel PSC adottato l'area ricade in piccola parte in Ambito ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da riqualificare, la restante parte in Ambito del Territorio Agroforestale.</p> <p>La via Cap.le Mazzeo è dotata di opere di urbanizzazione, nel PSC adottato l'area lungo detta viabilità ricade in Ambito del Territorio Urbanizzato – ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da riqualificare.</p> <p>Trattandosi di area adiacente a viabilità urbana dotata di servizi e a diretto contatto con l'abitato, si può operare una ricucitura dell'Ambito del Territorio Urbanizzato, facendo rientrare l'area di che trattasi nell'Ambito più prossimo alla stessa: ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da qualificare, fino ad una profondità circa ml 30 dall'attuale ciglio stradale per consentire la creazione di un lotto minimo di intervento.</p> <p>Pertanto la richiesta può essere parzialmente accolta</p>
-------------------------	--

OSSERVAZIONE N° 62 del 05/11/2014 prot. n. 12254	Trasposizione : TAV . 2
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig.ra Grillo Aurora**, nata a Mileto il 15.02.1961, proprietaria unitamente al N.C.T. fratello **Grillo Giuseppe Mario** nato a Mileto il 20.08.1966, del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **4** particelle nn. 1174-1175, osserva:

ingiustificazione e incongruenza urbanistica, violazione di un interesse legittimo

- *Che l'area di proprietà ricade nel PRG vigente zona totalmente edificata o zona omogenea B1, nel PSC in adottato in Ambito ATO 2 A – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato.*
- *Chiede il mantenimento di quanto previsto nel vigente PRG e che quindi i parametri urbanistici per l'area di proprietà siano quelli relativi alla z.t.o. B1.*

Si controdeduce:	I parametri urbanistici relativi ATO 2 A – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato, sono congrui per quanto concerne i centri abitati, essi prevedono il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli Ambiti previsti dall'adottato PSC. Pertanto la richiesta non può essere accolta
-------------------------	---

.....

OSSERVAZIONE N° 63 del 05/11/2014 prot. n. 12255	Trasposizione : TAV . 2
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig. Grillo Giuseppe Mario**, nato a Mileto il 20.08.1966, proprietario unitamente al N.C.T. la madre **La Scal N.C.T. a Rosaria** nata a Pizzo il 01.03.1941 ed al N.C.T. la sorella **Grillo Aurora** nata a Mileto il 15.02.1961, del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **4** particella n. 865, osserva:

ingiustificazione e incongruenza urbanistica, violazione di un interesse legittimo

- *Che l'area di proprietà ricade nel PRG vigente zona totalmente edificata o zona omogenea B1, nel PSC in adottato in Ambito ATO 2 A – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato.*
- *Chiede il mantenimento di quanto previsto nel vigente PRG e che quindi i parametri urbanistici per l'area di proprietà siano quelli relativi alla z.t.o. B1.*

Si controdeduce:	I parametri urbanistici relativi ATO 2 A – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato, sono congrui per quanto concerne i centri abitati, essi prevedono il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli Ambiti previsti dall'adottato PSC. Pertanto la richiesta non può essere accolta
-------------------------	---

.....

OSSERVAZIONE N° 64 del 05/11/2014 prot. n. 12256	Trasposizione : TAV . 2
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig.ra La Scala Rosaria**, nata a Pizzo il 01.03.1941, proprietaria unitamente ai figli **Grillo Aurora**, nata a Mileto il 15.02.1961 e **Grillo Giuseppe Mario** nato a Mileto il 20.08.1966, del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **6** particella n. 302, osservano:
ingiustificazione e incongruenza urbanistica, violazione di un interesse legittimo

- *Che l'area di proprietà ricade nel PRG vigente zona totalmente edificata o zona omogenea B1, nel PSC in adottato in parte Ambito ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da riqualificare, in parte in Ambito ATO 3 Ambito di frangia da riqualificare.*
- *Chiede il mantenimento di quanto previsto nel vigente PRG e che quindi i parametri urbanistici per l'area di proprietà siano quelli relativi alla z.t.o. B1.*
- *Chiede il mantenimento di quanto previsto nel vigente PRG e che quindi i parametri urbanistici per l'area di proprietà siano quelli relativi alla z.t.o. B1.*

Si controdeduce:	<p>Nel vigente PRG l'area di che trattasi ricade parte in z.t.o. B1, parte in Strada di PRG e restante parte in zona agricola.</p> <p>Nel PSC adottato ricade, parte in zona ATO 2B e parte in ATO 3 – ambito di frangia di riqualificazione urbanistica.</p> <p>Gli indici inerenti l'ATO 2B in cui ricade l'area oggetto, stante la densità edilizia del relativo comparto sono congrui. Altrettanto quelli dell'ATO 3.</p> <p>Pertanto la richiesta non può essere accolta</p>
-------------------------	--

OSSERVAZIONE N° 65 del 05/11/2014 prot. n. 12257	Trasposizione : TAV . 2
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig.ra Arena Francesca**, nata a Mileto il 05.03.1945, proprietaria unitamente al marito **Apa Ottavio** nato a Mileto il 10.01.1940, del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **3** particelle nn. 261-263-268-269-270, osserva:

ingiustificazione e incongruenza urbanistica, eccesso di potere e lesione di interesse legittimo,

- *Che l'area di proprietà ricade nel PRG vigente parte in Zona di Espansione Edilizia "Ce" o zona territoriale omogenea "C" parte in Zona per Attrezzature d'Interesse Generale o Zona "F" , nel PSC adottato ricade interamente in Zona Agricola o Zona E.*
- *Chiede il mantenimento di quanto previsto nel vigente PRG.*

Si controdeduce:	<p>L'area di che trattasi nel vigente PRG ricade parte in z.t.o. Ce Edificazione Intensiva, parte in Area per Edifici Pubblici e parte in Strade di PRG.</p> <p>Ai sensi della Legge urbanistica regionale 19/02, art. 65 lettera b) e lettera c), la porzione di terreno ricadente nel vigente PRG in z.t.o. Ce Edificazione Intensiva ricade in z.t.o. E Agricola, come pure per decadenza del vincolo preordinato all'esproprio la parte di terreno ricadente in Area per Edifici Pubblici e Strada di PRG.</p> <p>Nel PSC adottato l'area ricade interamente in Ambito del Territorio Agroforestale e non è dotata di opere di urbanizzazione primaria.</p> <p>Pertanto la richiesta non può essere accolta</p>
-------------------------	--

OSSERVAZIONE N° 66 del 05/11/2014 prot. n. 12258	Trasposizione : TAV . 4
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig. Angillieri Aldo**, nato a Mileto il 14.06.1955, erede, unitamente alle sorelle , del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **18** particelle nn. 64, osserva:

ingiustificazione e incongruenza urbanistica,

- *Che l'area di proprietà ricade nel PRG vigente parte in Zona di Espansione Edilizia "Ce" o zona territoriale omogenea C parte in Zona Agricola o zona E, parte in Strada di PRG e parte in Fascia di Rispetto Stradale. Nel PSC adottato in Zona Agricola o Zona E.*
- *Che l'area di proprietà è ubicata in prossimità del centro abitato di Paravati delimitata da due viabilità asfaltate dotate di pubblica illuminazione, rete idrica e fognante.*
- *Chiede il mantenimento di quanto previsto nel vigente PRG.*

Si controdeduce:	<p>Ai sensi della Legge urbanistica regionale 19/02, art. 65 lettera b) e lettera c), la porzione di terreno ricadente nel vigente PRG in z.t.o. Ce Edificazione Intensiva ricade in z.t.o. E Agricola, come pure per decadenza del vincolo preordinato all'esproprio la parte di terreno ricadente in Strada di PRG e in Fascia di Rispetto Stradale.</p> <p>Nel PSC adottato l'area ricade in Ambito del Territorio Agroforestale.</p> <p>Non è posta nelle immediate adiacenze del centro abitato di Paravati, le strade cui si fa riferimento nell'Osservazione sono strada comunali di tipo "rurale".</p> <p>Pertanto la richiesta non può essere accolta</p>
-------------------------	---

OSSERVAZIONE N° 67 del 05/11/2014 prot. n. 12259	Trasposizione : TAV . 3
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig. Turco Cosimo**, nato a Torino il 21.01.1977, proprietario del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **11** particella n. 1436, osserva:

ingiustificazione e incongruenza urbanistica,

- *Che l'area di proprietà ricade nel PRG vigente parte in Zona Agricola o Zona E, nel PSC adottato in ATO 5 Ambito urbano con fattori limitativi all'uso del suolo.*
- *Chiede il cambio di destinazione urbanistica in funzione di quanto presente in nelle immediate vicinanze (Fondazione Cuore Immacolato di Maria, viabilità urbana a confine con l'area di proprietà).*

Si controdeduce:	<p>L'area di che trattasi ricade in Ambito ATO5 - Ambito urbano con fattori limitativi all'uso del suolo- comportante una maggiore attenzione ed investigazione del sito in fase di studio geologico e geotecnico, confermato dal Parere ai sensi dell'art. 89 del DPR 06/06/2001 N°380 (ex art. 13 della Legge 02/02/1974, N°64) reso dalla Regione Calabria Dip. Infr. – LLPP. Settore 2- Servizio 9 di Vibo Valentia in data 20 Maggio 2014 Prot. 168806.</p> <p>Detto ATO 5 è da intendersi contingente all'ATO 2 A – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato, quest'ultimo ,è ha il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli Ambiti previsti dall'adottato PSC.</p> <p>Pertanto la richiesta non può essere accolta.</p>
-------------------------	--

OSSERVAZIONE N° 68 del 05/11/2014 prot. n. 12260	Trasposizione : TAV . 4
---	--------------------------------

Il ricorrente Sig. Furci Giuseppe, nato a Mileto il 14.02.1934, proprietario del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa 19 p.lle nn. 340,341,328, 331,329,324, 18 particelle nn. 1661,333, 336 osserva:

Che l'area di proprietà ricade nel PRG vigente parte in Zona di Espansione Edilizia Ce o zona territoriale omogenea C parte in Strada di PRG, nel PSC adottato parte in Zona Agricola o Zona E, parte in ATO 2B "Ambito Urbano da Qualificare".

Che l'area di proprietà è ubicata in prossimità del centro abitato di Paravati delimitata da viabilità asfaltata dotata di pubblica illuminazione, rete idrica e fognante.

Chiede il mantenimento di quanto previsto nel vigente PRG.

Si controdeduce:	<p>Ai sensi della Legge urbanistica regionale 19/02, art. 65 lettera b) e lettera c), la porzione di terreno ricadente nel vigente PRG in z.t.o. Ce Edificazione Intensiva ricade in z.t.o. E Agricola, come pure per decadenza del vincolo preordinato all'esproprio la parte di terreno ricadente in Strada di PRG.</p> <p>L'area in questione, di forma longilinea, ricade per una superficie minima in ATO pur non essendo posta interamente nelle immediate adiacenze del centro abitato di Paravati, confina, per una parte marginale, con l'ambito Ambito ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da riqualificare per poi estendersi in Ambito del Territorio Agroforestale. Una parte di quest'ultimo è adiacente al citato ATO 2B e pertanto, al fine di consentire un minimo utilizzazione edilizia dell'area si può prevedere un piccolo ampliamento di detto ATO 2B nel tratto di che trattasi.</p> <p>Pertanto la richiesta può essere parzialmente accolta</p>
------------------	--

OSSERVAZIONE N° 69 del 05/11/2014 prot. n. 12261	Trasposizione : TAV . 4
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig. TULINO FRANCESCO**, nato a Mileto il 29.12.1962, proprietario, con scrittura privata, del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **18** particelle nn. 1169-1081-1794, osserva:

ingiustificazione e incongruenza urbanistica,

Che l'area di proprietà ricade nel PRG vigente parte in z.t.o. B2 di completamento edilizio, parte in Verde Pubblico e parte in Strada di PRG, nel PSC adottato in Zona Agricola o Zona E.

Che L'area di che trattasi è situata nel pieno centro di Paravati, che la stessa è urbanizzata, ed è confinante con la quasi completata lottizzazione eredi Colloca.

Chiede il mantenimento di quanto previsto nel vigente PRG.

Si controdeduce:	<p>L'area di che trattasi nel vigente PRG ricade, parte in z.t.o. B2 di completamento edilizio, parte in Parco Pubblico e parte in Strada di PRG; per queste due ultime destinazioni urbanistiche essendo decaduto il vincolo preordinato all'esproprio la destinazione urbanistica vigente è di z.t.o. E Zona Agricola.</p> <p>Nel PSC adottato ricade, parte in ATO 2A – Riorganizzazione e</p>
-------------------------	---

	<p>riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato, e la restante parte in Ambito del Territorio Agroforestale.</p> <p>La medesima area è interessata dall'ATO5 Ambito urbano con fattori limitativi all'uso del suolo.</p> <p>Si rileva che parte della superficie oggetto di osservazione è confinante con il centro urbanizzato della frazione Paravati, incastonata su tre lati da isolati edificati. Se ne deduce che questa parte di area è possibile ricondurla all'ATO 2° - Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato cogente con l'ATO5 Ambito urbano con fattori limitativi all'uso del suolo.</p> <p>Pertanto la richiesta può essere parzialmente accolta</p>
--	---

OSSERVAZIONE N° 70 del 05/11/2014 prot. n. 12296	Trasposizione : TAV . 2
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig.ra APA SAMUELA**, nata a Vibo Valentia il 25.10.1988, proprietaria, unitamente ai fratelli Apa Nicola nato a Vibo Valentia il 27.03.1981 e Apa Vincenzo nato a Vibo Valentia il 24.11.1976 e dagli stessi delegata, del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **9** particella n. 443 , osserva:

la posizione geografica molto buona e pianeggiante e la vicinanza del terreno di proprietà al centro abitato urbano,

Chiede che con il PSC adottato una parte del terreno ove ricade il fabbricato rurale insistente sull'area di proprietà, venga inserita come area edificabile.

<u>Si controdeduce:</u>	<p>Il terreno di che trattasi è parte dell'Ambito del Territorio Agroforestale e risulta isolato rispetto ai centri abitati.</p> <p>Pertanto la richiesta non può essere accolta</p>
--------------------------------	---

OSSERVAZIONE N°71 del 05/11/2014 prot. n. 12305	Trasposizione : TAV . 2
--	--------------------------------

Il ricorrente **Sig.ra VALENTE MARIA GIUSEPPA**, nata a Mileto il 16.07.1943, proprietaria unitamente ai figli, del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **2** particella n.763, osserva: *ingiustificazione e incongruenza urbanistica, violazione di un interesse legittimo*

- *Che l'area di proprietà ricade nel PRG vigente zona totalmente edificata o zona territoriale omogenea B1, nel PSC in adottato ATO 2 A – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato.*
- *Chiede il mantenimento di quanto previsto nel vigente PRG e che quindi i parametri urbanistici per l'area di proprietà siano quelli relativi alla z.t.o. B1.*

<u>Si controdeduce:</u>	<p>I parametri urbanistici relativi ATO 2 A – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato, sono congrui per quanto concerne i centri abitati, essi prevedono il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli Ambiti previsti dall'adottato PSC.</p> <p>Pertanto la richiesta non può essere accolta</p>
--------------------------------	--

OSSERVAZIONE N° 72 del 05/11/2014 prot. n. 12314	Trasposizione : TAV . 1
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig. SPASARI ANGELO**, nato a Vibo Valentia il 02.03.1973, nella qualità di procuratore general N.C.T. e dei signori Mesiano Giovanni nato a Mileto il 21.12.1929 e Mesiano Olga nata a Mileto il 22.02.1922, questi ultimi proprietari del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **6** particelle nn. 18-19-67 , osserva:

ingiustificazione e incongruenza urbanistica,

- *Che l'area di proprietà ricade nel PRG vigente parte in z.t.o. B1, parte in z.t.o. F Zona per edifici pubblici e spazi pubblici, nel PSC adottato parte in ATO 2B - Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da riqualificare parte in Ambito del Territorio Agroforestale;*
- *Che l'area di proprietà confina con viabilità urbana dotata delle opere di urbanizzazione primaria.*
- *Chiede di far rientrare l'area di proprietà per una fascia profonda 30 mt in ATO 2B dell'adottato PSC.*

Si controdeduce:	<p>L'area di che trattasi che nel vigente PRG ricade, parte in z.t.o. B1 Completamento edilizio e parte in Zona F - Parco pubblico. Per decadenza del vincolo preordinato all'esproprio ed ai sensi e per gli effetti della riformulazione della Legge Regionale n. 19/2002 (art. 65) la parte di terreno ricadente in zona F deve intendersi ricadere in z.t.o. E Zona Agricola.</p> <p>La medesima area, posta a confine con il centro abitato, è dotata di opere di urbanizzazione primaria quali strade pubbliche, e reti tecnologiche.</p> <p>Trattandosi di area adiacente a viabilità urbana dotata di servizi e a diretto contatto con l'abitato, si può operare una ricucitura dell'Ambito del Territorio Urbanizzato, facendo rientrare l'area di che trattasi nell'Ambito più prossimo alla stessa: ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da qualificare, fino ad una profondità circa ml 30 dall'attuale ciglio stradale per consentire la creazione di un lotto minimo di intervento.</p> <p>Pertanto la richiesta può essere parzialmente accolta</p>
-------------------------	---

OSSERVAZIONE N° 73 del 05/11/2014 prot. n. 12315	Trasposizione : TAV . 2
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig. SOLANO GIUSEPPE**, nato a Mileto il 21.09.1961, **Milidoni Saverio** nato a Mileto il 25.04.1950, cittadini del Comune di Mileto, osservano:

- 1) *La mancata indicazione nel PSC della già prevista strada di PRG - prolungamento di via Vincenzo Lombardi, confinante con immobili di proprietà, per la cui apertura sono state prodotte due distinte istanze, prot. 5942 del 23.06.2005 e successiva prot. 11840 del 12.11.2010, da parte di numerosissimi cittadini (vedasi documentazione all'osservazione)*

Si controdeduce:	La previsione urbanistica del terreno a Strada di PRG, per decadenza del vincolo preordinato all'esproprio è decaduta, per effetto di ciò il terreno è
-------------------------	--

<p>nel vigente PRG ricadente in Zona Agricola. Su detta striscia di terreno già indicata quale Strada di PRG si affacciano ed hanno accesso diversi immobili che sulla stessa prospettano. La riapposizione di tale vincolo è di competenza del Consiglio Comunale. Per quanto di competenza, la richiesta può essere parzialmente accolta</p>
--

.....

OSSERVAZIONE N° 74 del 05/11/2014 prot. n. 12316	Trasposizione : TAV . 2
---	--------------------------------

I ricorrenti **Sig. SOLANO GIUSEPPE**, nato a Mileto il 21.09.1961, **Milidoni Saverio** nato a Mileto il 25.04.1950, **Mesiano Gianfranco** nato a Mileto il 24.05.1957, cittadini del Comune di Mileto, osservavano:

- *Che l'area sita in Mileto, località Contura Vescovo era stata interessata da ritrovamenti di mosaici di epoca romana, fornendo opportuna documentazione in merito.*
- *Chiedono ove si ritenesse opportuno di adozione del vincolo "Zona di interesse Archeologico ai sensi dell'art. 142 lett. m, del D.Lgs 42/2004.*

Si controdeduce:	<p>Il comune di Mileto con nota n. 4867 del 23.05.2017 trasmetteva copia dell'Osservazione al PSC n.74 prot. 12316 del 05.11.2014 al Ministero dei Beni delle Attività Culturali e del Turismo –Soprintendenza Archeologica, Belle Arti e Paesaggio per la città metropolitana di Reggio Calabria e provincia di Vibo Valentia, per il parere di competenza.</p> <p>La Soprintendenza rielaborata la propria documentazione in possesso ed effettuato da funzionari archeologi, con nota prot. 6822 del 26.07.2017, nella quale <i>"...ritiene tuttavia necessario considerare di interesse archeologico una vasta area, denominata "Clutura Vescovo"...."</i></p> <p>La Soprintendenza disponeva altresì che <i>"Il PSC in corso di approvazione da pare di codesta Amministrazione dovrà essere integrato con l'indicazione di questa nuova zona, di cui si allega planimetria e che si aggiunge alle altre di cui alla nota prot. 3504 dell'11/03/2014 e per le quali si ribadiscono uguali prescrizioni di tutela, consistenti nell'apposizione di parere preventivo di questa Soprintendenza delle opere in progetto."</i></p> <p>Pertanto l'osservazione va accolta in osservanza alla nota prot. 6822 del 26.07.2017 del Ministero dei Beni delle Attività Culturali e del Turismo – Soprintendenza Archeologica, Belle Arti e Paesaggio per la città metropolitana di Reggio Calabria e provincia di Vibo Valentia</p>
-------------------------	---

.....

OSSERVAZIONE N° 75 del 05/11/2014 prot. n. 12317	Trasposizione : TAV . 2
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig.ra CALLÀ DOMENICA ANTONIA** nata a Mileto il 14.06.1958 e la sig.ra **Ventrice Eleonora** nata a Mileto il 15.03.1964, proprietarie del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **3** particella n. 413, osservano :

ingiustificazione e incongruenza urbanistica,

- *Che l'area di proprietà ricade nel PSC in adottato in ATO 3 Ambito di frangia di riqualificazione urbanistica.*

- *Che detta area è sita nel centro abitato di Mileto in fregio a viabilità urbana provvista di opere di urbanizzazione primaria.*
- *Chiede che l'area di proprietà possa ricadere nell'adottato PSC in Ambito ATO 2A- Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato.*

Si controdeduce:	<p>Nel PSC adottato l'area di che trattasi ricade in ATO 3 Ambito di frangia di riqualificazione urbanistica.</p> <p>All'area di che trattasi si accede da con viabilità urbana dotata di opere di urbanizzazione, detta area confina direttamente con il centro edificato di Mileto.</p> <p>Trattandosi di area adiacente a viabilità urbana dotata di servizi e a diretto contatto con l'abitato, si può operare una ricucitura dell'Ambito del Territorio Urbanizzato, facendo rientrare l'area di che trattasi nell'Ambito più prossimo alla stessa: ATO 2A – Riorganizzazione e riqualificazione Insediativa - Ambito urbano consolidato</p> <p>Pertanto la richiesta può essere accolta.</p>
-------------------------	---

OSSERVAZIONE N° 76 del 05/11/2014 prot. n. 12323	Trasposizione : TAV . 3
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig.ra DIMASI ANTONIA**, nata a Mileto il 24.04.1969, proprietaria del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **11** particelle nn. 1252-425 , osserva:

- *Che l'area di proprietà è in posizione geografica favorevole, vicino al centro urbano e a ridosso della Fondazione Cuore Immacolato di Maria Rifugio delle anime.*
- *Chiede che con il nuovo PSC il terreno di proprietà venga inserito come area edificabile.*

Si controdeduce:	<p>Il terreno di che trattasi nel vigente PRG ricade in z.t.o. E Agricola, nell'adottato PSC in Ambito del Territorio Agro forestale.</p> <p>Pertanto la richiesta non può essere accolta</p>
-------------------------	--

OSSERVAZIONE N° 77 del 05/11/2014 prot. n. 12324	Trasposizione : TAV . 5
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig.ra SALIMBENI MARIA ANTONIA**, nata a Mileto il 29.08.1934, proprietaria del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **21** particella n. 196, osserva:

- la non chiarezza della destinazione urbanistica del proprio terreno.*
- *Chiede chiarimenti circa la destinazione urbanistica.*

Si controdeduce:	<p>Il terreno di che trattasi nel vigente PRG ricade in z.t.o. B2 Completamento edilizio, nel PSC adottato ricade in ATO 2B Riorganizzazione e riqualificazione insediativa Ambito urbano da qualificare.</p> <p>La normativa attinente tale Ambito ATO 2B è riportata al REU - Capo 15 Ambito del Territorio Urbanizzato.</p> <p>Pertanto la richiesta non può essere accolta</p>
-------------------------	---

OSSERVAZIONE N° 78 del 05/11/2014 prot. n. 12331	Trasposizione : TAV . 2
---	--------------------------------

I ricorrenti coniugi **COLLOCA MARIA** nata a Mileto il 18.02.1959 e **MESIANO GIANFRANCO** nato a Mileto il 24.05.1957, proprietario del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa 2 particella n. 1676 , osservano:

- *la mancata indicazione nel PSC della già prevista strada di PRG – prolungamento di via Verona in direzione Via Seminario con attacco alla via Zifò;*
- *Che la strada di PRG negli elaborati progettuali relativi alle Concessioni Edilizie rilasciate per la realizzazione del fabbricato di proprietà veniva indicata quale accesso alla stessa.*
- *Che la apertura di detta strada di PRG è stata oggetto di due distinte istanze, prot. 5942 del 23.06.2005 e successiva prot. 11840 del 12.11.2010, da parte di numerosissimi cittadini (vedasi documentazione all’osservazione);*
- *Chiede che la previsione di detta strada di PRG venga confermata nel PSC.*

Si controdeduce:	La previsione urbanistica del terreno a strada di Strada di PRG, per decadenza del vincolo preordinato all’esproprio, è decaduta; per effetto di ciò il terreno nel vigente PRG ricade in Zona Agricola. Sulle striscia di terreno che individua la Strada di PRG cui l’osservazione fa riferimento hanno accesso diversi immobili. La riapposizione di tale vincolo preordinato all’esproprio al fine di realizzare strade pubbliche, è di competenza del Consiglio Comunale. Per quanto di competenza la richiesta può essere accolta.
-------------------------	--

OSSERVAZIONE N° 79 del 06/11/2014 prot. n. 12355	Trasposizione : TAV . 2
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig. BIANCO VITTORIO**, nato a Mileto il 09.06.1957, proprietario del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa 3 particella n. 371 , osserva:

- *Che l’area di proprietà ricade in ATO5 Ambito Urbano con fattori limitativi all’uso del suolo e ne contesta tale indicazione urbanistica;*
- *Chiede che l’area di proprietà venga classificata quale zona “B” (“intervento diretto”).*

Si controdeduce:	L’area di che trattasi ricade in ATO 2 A – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato, quest’ultimo ,è ha il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli Ambiti previsti dall’adottato PSC. La medesima area è interessata dall’Ambito ATO 5 - Ambito urbano con fattori limitativi all’uso del suolo- comportante una maggiore attenzione ed investigazione del sito in fase di studio geologico e geotecnico, confermato dal Parere ai sensi dell’art. 89 del DPR 06/06/2001 N°380 (ex art. 13 della Legge 02/02/1974 , N°64) reso dalla Regione Calabria Dip. Infr. – LLPP. Settore 2- Servizio 9 di Vibo Valentia in data 20 Maggio 2014 Prot. 168806. Per quanto di competenza la richiesta non può essere accolta.
-------------------------	---

OSSERVAZIONE N° 80 del 06/11/2014 prot. n. 12356	Trasposizione : TAV . 2
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig.ra BIANCO ROSA EVELINA**, nata a Mileto il 12.07.1952, proprietaria del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **3** particella n. 379, osserva:

- *Che l'area di proprietà ricade in ATO5 Ambito Urbano con fattori limitativi all'uso del suolo e ne contesta tale indicazione urbanistica;*
- *Chiede l'area di proprietà venga classificata quale zona "B" ("intervento diretto").*

Si controdeduce:	L'area di che trattasi ricade in ATO 2 A – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato, quest'ultimo ,è ha il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli Ambiti previsti dall'adottato PSC. La medesima area è interessata dall'Ambito ATO 5 - Ambito urbano con fattori limitativi all'uso del suolo- comportante una maggiore attenzione ed investigazione del sito in fase di studio geologico e geotecnico, confermato dal Parere ai sensi dell'art. 89 del DPR 06/06/2001 N°380 (ex art. 13 della Legge 02/02/1974 , N°64) reso dalla Regione Calabria Dip. Infr. – LLPP. Settore 2- Servizio 9 di Vibo Valentia in data 20 Maggio 2014 Prot. 168806. Per quanto di competenza la richiesta non può essere accolta.
-------------------------	---

OSSERVAZIONE N° 81 del 06/11/2014 prot. n. 12357	Trasposizione : TAV . 2
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig.ra BIANCO ROSALINA IDA**, nata a Mileto il 05.12.1958, proprietaria del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **3** particella n. 378, osserva:

- *Che l'area di proprietà ricade in ATO5 Ambito Urbano con fattori limitativi all'uso del suolo e ne contesta tale indicazione urbanistica;*
- *Chiede l'area di proprietà venga classificata quale zona "B" ("intervento diretto").*

Si controdeduce:	L'area di che trattasi ricade in ATO 2 A – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato, quest'ultimo ,è ha il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli Ambiti previsti dall'adottato PSC. La medesima area è interessata dall'Ambito ATO 5 - Ambito urbano con fattori limitativi all'uso del suolo- comportante una maggiore attenzione ed investigazione del sito in fase di studio geologico e geotecnico, confermato dal Parere ai sensi dell'art. 89 del DPR 06/06/2001 N°380 (ex art. 13 della Legge 02/02/1974 , N°64) reso dalla Regione Calabria Dip. Infr. – LLPP. Settore 2- Servizio 9 di Vibo Valentia in data 20 Maggio 2014 Prot. 168806. Per quanto di competenza la richiesta non può essere accolta.
-------------------------	---

OSSERVAZIONE N° 82 del 06/11/2014 prot. n. 12366	Trasposizione : TAV . 4
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig. MAZZEO SERGIO**, nato a Mileto il 29.04.1968, proprietario del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **17** particella n. 249, osserva:
ingiustificazione e incongruenza urbanistica,

- Che l'area di proprietà ricade nel PRG vigente parte in z.t.o. Zona Agricola, nel PSC in adottato in Zona Agricola.
- Che l'area di proprietà è servita da strade pubbliche
- Chiede che l'area venga resa edificabile.

Si controdeduce:	L'area di che trattasi nel vigente PRG ricade in z.t.o. E Zona Agricola, nel PSC adottato in Ambito del Territorio Agroforestale. L'area non è servita da strade pubbliche provviste di opere di urbanizzazione primaria. Pertanto la richiesta non può essere accolta
-------------------------	---

OSSERVAZIONE N° 83 del 06/11/2014 prot. n. 12372	Trasposizione : TAV . 6
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig. PRESTIA ANTONIO GAETANO**, nato a Mileto il 26.12.1964, nella qualità di Fittuario - Conduttore del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **28** particella n. 140, osserva:

ingiustificazione e incongruenza urbanistica,

- *Che l'area di proprietà ricade nel PRG vigente parte in z.t.o. C e parte in zona destinata ad Edifici Pubblici, nel PSC in adottato in Zona Agricola – non introdotta nella Zonizzazione ATO.*
- *Che il terreno è in pieno **Centro abitato di Mileto**. E' completamente urbanizzato. E' delimitato da 2 strade asfaltate, vi è la pubblica illuminazione, la rete idrica, la rete fognante, la rete del gas.*
- *Chiede il mantenimento di quanto previsto nel vigente PRG.*

Si controdeduce:	L'area di che trattasi nel vigente PRG ricade in z.t.o. E Zona Agricola, nel PSC adottato in Ambito del Territorio Agroforestale. Il soggetto proponente l'osservazione non ha titolo reale sull'area oggetto di esame. Pertanto la richiesta non può essere accolta.
-------------------------	--

OSSERVAZIONE N° 84 del 06/11/2014 prot. n. 12373	Trasposizione : TAV . 7
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig. TULINO CARMINE**, nato a Mileto il 18.09.1951, proprietario del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **35** particelle nn. 82-116, osserva:

ingiustificazione e incongruenza urbanistica,

- *Che l'area di proprietà ricade nel PRG vigente parte in Agricolo-industriale, nel PSC in adottato in Agricolo-industriale.*
- *Che il terreno è in pieno **Centro abitato di Mileto**. E' completamente urbanizzato. E' delimitato da 2 strade asfaltate, vi è la pubblica illuminazione, la rete idrica, la rete fognante, la rete del gas.*
- *Chiede il mantenimento di quanto previsto nel vigente PRG.*

Si controdeduce:	<p>L'area di che trattasi nel vigente PRG ricade in z.t.o. E Zona Agricola, nel PSC adottato in Ambito del Territorio Agroforestale.</p> <p>L'area di che trattasi non è in centro abitato di Mileto ma posta al limite del territorio comunale di Mileto in località Piano del rigo, non risulta urbanizzata, non è delimitata da 2 strade asfaltate ma confina con la SP n. 59.</p> <p>Pertanto la richiesta non può essere accolta.</p>
-------------------------	---

OSSERVAZIONE N° 85 del 06/11/2014 prot. n. 12374	Trasposizione : TAV . 2
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig. ARENA ANTONIO**, nato a Mileto il 29.10.1960, proprietario del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **8** particelle nn. 89-1114, osserva:

ingiustificazione e incongruenza urbanistica,

- *Che l'area di proprietà è adiacente al centro abitato di Mileto, a confine con la viabilità SS 18 dotata nel tratto in questione di opere di urbanizzazione primaria;*
- *Chiede il terreno sia reso edificabile.*

Si controdeduce:	<p>L'area di che trattasi nel vigente PRG ricade parte in z.t.o. Ce Edificazione Intensiva, parte in Fascia di rispetto Stradale, parte in Strade di PRG e parte in z.t.o. E Zona Agricola.</p> <p>Ai sensi e per gli effetti della Legge urbanistica regionale 19/02, art. 65 lettera b) e lettera c), la porzione di terreno ricadente nel vigente PRG in z.t.o. Zona Ce- Edificazione Estensiva è stata declassata in ricade in z.t.o. Zona E – Zona Agricola, come pure per decadenza del vincolo preordinato all'esproprio il terreno ricadente in strada di PRG e in Fascia di Rispetto Stradale.</p> <p>Nel PSC adottato l'area ricade parte in Ambito ATO 3 – Ambito di frangia di riqualificazione urbanistica, parte in Ambito del Territorio Agroforestale.</p> <p>Trattandosi di area adiacente a viabilità urbana dotata di servizi e a diretto contatto con l'abitato, si può operare una ricucitura dell'Ambito del Territorio Urbanizzato, facendo rientrare l'area di che trattasi nell'Ambito più prossimo alla stessa: ATO 3 – Ambito di frangia di riqualificazione, fino ad una profondità circa ml 30 dall'attuale ciglio stradale per consentire la creazione di un lotto minimo di intervento.</p> <p>Pertanto la richiesta può essere parzialmente accolta</p>
-------------------------	--

OSSERVAZIONE N° 86 del 06/11/2014 prot. n. 12375	Trasposizione : TAV . 2
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig. ARENA ANTONIO**, nato a Mileto il 29.10.1960, proprietario del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **9** particella n. 348, osserva:

ingiustificazione e incongruenza urbanistica,

- *Che nel vigente PRG l'area ricade in Zona Agricola, nell'adottato PSC ricade in Zona Agricola.*

- *Che l'area di proprietà è adiacente al centro abitato di Mileto, alle spalle della viabilità SS 18 (via Nazionale), è servito da strada che sbocca sulla SS 18 vi è la pubblica illuminazione, la rete fognante e la rete idrica comunale.*
- *Chiede il terreno sia reso edificabile.*

Si controdeduce:	L'area di che trattasi nel vigente PRG ricade parte in z.t.o. E – Zona Agricola, nell'adottato PSC in Ambito del Territorio Agroforestale: L'area non è servita da reti di urbanizzazione primaria, essa e collegata alla viabilità urbana da stradella privata. Pertanto la richiesta non può essere accolta
-------------------------	--

OSSERVAZIONE N° 87 del 06/11/2014 prot. n. 12376	Trasposizione : TAV . 4
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig. MANGONE ANTONINO**, nato a Mileto il 02.02.1953, proprietario del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **17** particelle nn. 424-426-348, osserva:
ingiustificazione e incongruenza urbanistica,

- *Che nel vigente PRG l'area ricade in Zona di Rispetto Cimiteriale, nell'adottato PSC ricade in ATO 2B.*
- *Che l'area di proprietà è a ridosso del centro abitato di Paravati, è servito da strada pubblica, vi è la pubblica illuminazione, la rete fognante e la rete idrica comunale.*
- *Chiede il terreno sia reso edificabile.*

Si controdeduce:	L'area di che trattasi nel vigente PRG ricade parte in Zona di Rispetto Cimiteriale, nell'adottato PSC ricade parte in Ambito ATO 2B - Riorganizzazione e riqualificazione insediativa Ambito urbano da qualificare e parte in Ambito ATO 5 – Ambito urbano con fattori limitativi all'uso del suolo, quest'ultimo comportante una maggiore attenzione ed investigazione del sito in fase di studio geologico e geotecnico, , confermato dal Parere ai sensi dell'art. 89 del DPR 06/06/2001 N°380 (ex art. 13 della Legge 02/02/1974 , N°64) reso dalla Regione Calabria Dip. Infr. – LLPP. Settore 2-Servizio 9 di Vibo Valentia in data 20 Maggio 2014 Prot. 168806. Gli indici inerenti l'ATO 2B in cui ricade l'area oggetto, stante la densità edilizia del relativo comparto sono congrui. Pertanto la richiesta non può essere accolta
-------------------------	---

OSSERVAZIONE N° 88 del 06/11/2014 prot. n.12377	Trasposizione : TAV . 4
--	--------------------------------

Il ricorrente **Sig. MANGONE FORTUNATO**, nato a Mileto il 20.11.1961, proprietario del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **18** particelle nn. 1222 - 1209, osserva:
ingiustificazione e incongruenza urbanistica,

- *Che l'area di proprietà ricade nel PRG vigente parte in Zona Ce, parte in strade pubbliche e parte in Zona F per edifici e spazi pubblici.*

- Che l'area di proprietà è nel centro abitato di Paravati sulla via Reggio Calabria, è servito da strada pubblica, vi è la pubblica illuminazione, la rete fognante e la rete idrica comunale.
- Che l'area di proprietà nell'adottato PSC ricade in ATO 2A.
- Chiede il terreno sia reso edificabile.

Si controdeduce:	<p>L'area di che trattasi nel vigente PRG ricade parte in z.t.o. Ce Edificazione Intensiva, parte in Strade di PRG e parte in Area per Edifici Pubblici.</p> <p>Ai sensi e per gli effetti della Legge urbanistica regionale 19/02, art. 65 lettera b) e lettera c), la porzione di terreno ricadente nel vigente PRG in z.t.o. Zona Ce- Edificazione Estensiva è stata declassata in ricade in z.t.o. E Zona Agricola, come pure per decadenza del vincolo preordinato all'esproprio il terreno ricadente in strada di PRG e in Area per Edifici Pubblici.</p> <p>Nell'adottato PSC l'area ricade in Ambito ATO 2 A – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato</p> <p>Detto Ambito ATO 2 A – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato, ha il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli Ambiti previsti dall'adottato PSC.</p> <p>Per quanto di competenza la richiesta può essere accolta.</p>
-------------------------	---

OSSERVAZIONE N° 89 del 06/11/2014 prot. n. 12389	Trasposizione : TAV . 4
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig.ra MAZZEO SAVERIA**, nata a Mileto il 02.02.1953, proprietaria del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **18** particella n. 887, osserva:

ingiustificazione e incongruenza urbanistica,

- Che l'area di proprietà ricade nel PRG vigente parte in zona B2, parte in strade pubbliche e parte in Zona per edifici e spazi pubblici.
- Che l'area di proprietà è nel centro abitato di Paravati sulla XI Febbraio, è servito da strada pubblica, vi è la pubblica illuminazione, la rete fognante e la rete idrica comunale.
- Che l'area di proprietà nell'adottato PSC ricade in destinazione urbanistica Agricola.
- Chiede il terreno sia reso edificabile.

Si controdeduce:	<p>L'area di che trattasi nell'adottato PSC l'area ricade in piccola parte in Ambito ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da riqualificare, parte su viabilità esistente e parte in Ambito del Territorio Agroforestale.</p> <p>L'area di che trattasi è sita nel centro abitato di Paravati, a confine con via XI Febbraio, viabilità dotata di urbanizzazione primaria.</p> <p>Trattandosi di area adiacente a viabilità urbana dotata di servizi e a diretto contatto con l'abitato, si può operare una ricucitura dell'Ambito del Territorio Urbanizzato, facendo rientrare l'area di che trattasi nell'Ambito più prossimo alla stessa: ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da riqualificare, fino ad una profondità circa ml 30 dall'attuale ciglio stradale per consentire la creazione di un lotto minimo di intervento.</p>
-------------------------	---

Pertanto la richiesta può essere parzialmente accolta

OSSERVAZIONE N° 90 del 06/11/2014 prot. n. 12379

Trasposizione : TAV . 1

Il ricorrente **Sac. RUSSO ANTONIO**, nato a Vibo Valentia il 17.07.1976, procuratore generale della Diocesi di Mileto-Nicotera-Tropea, quest'ultima proprietaria del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **1** particelle nn. 30-59 , e **Colace Mario** nato a Mileto il 07.10.1968 nella qualità di Amministratore della società Mileto Immobiliare Srl. Nella di acquirente in itinere del citato immobile riportato al N.C.T. al foglio di mappa **1** particelle nn. 30-59 , osservano:

- *circa l'illogica e immotivata, nonché sfornita di qualsivoglia supporto di fatto in termini di ritrovamenti archeologici della tutela e salvaguardia dell'area in questione con inserimento della stessa in ATO6 –Ambito di interesse Archeologico.*
- *Che per l'area di che trattasi sarebbe stato avviato progettazione confacente con la destinazione urbanistica del PRG vigente, realizzazione di strutture sportive – ricettive.*
- *Chiedono venga mantenuta la destinazione urbanistica del vigente PRG.*

Si controdeduce:

Nel vigente PRG ricade in parte in z.t.o. E Agricola semplice, in parte in Zone per Attrezzature Sportive, quest'ultima zonizzazione è di fatto decaduta, ai sensi della Legge urbanistica regionale 19/02, art. 65 lettera b) e lettera c) l'area è stata declassata in z.t.o. E Agricola semplice;

nel PSC in Ambito del Territorio Agroforestale cogente con ATO 6 Ambito di Interesse Archeologico.

Il comune di Mileto con nota n. 4868 del 23.05.2017 richiedeva al Ministero dei Beni delle Attività Culturali e del Turismo –Soprintendenza Archeologica, Belle Arti e Paesaggio per la città metropolitana di Reggio Calabria e provincia di Vibo Valentia, di conoscere i presupposti di fatto che giustificano l'ampiezza della zona di interesse archeologico per come inserita nelle tavole grafiche del PSC in osservanza alla loro precedente nota n. 3504 del 13.03.2014.

La Soprintendenza, con nota prot. 5949 del 27.06.2017 puntualmente ne indica i presupposti di fatto, riconfermava l'ampiezza dell'area e l'indicazione di zona di interesse archeologico ai sensi dell'art. 142, lett. m, del D.Lgs 42/2004.

Pertanto la richiesta non può essere accolta

OSSERVAZIONE N° 91 del 06/11/2014 prot. n.12387

Trasposizione : TAV . 2

Il ricorrente **Sac. DICARLO DOMENICO**, nato a Vibo Valentia il 28.03.1959, rappresentante dell' Associazione Maranathà, Centro di prima accoglienza per tossicodipendenti, comodatario del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **9** particelle nn. 36-37-43-244-492-493-494, proprietario del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **9** particelle nn. 38, 39, 40, 41, 42 e 54, osserva:

ingiustificazione e incongruenza urbanistica,

- *Che il terreno come sopra indicato nell'adottato PSC ricade in parte nell'ambito ATO 4 Ambito Urbano con fattori limitativi all'uso del suolo.*
- *Che intende poter ingrandire la struttura Centro di prima accoglienza per tossicodipendenti 'Maranatha' di Mileto.*
- *Chiede che tutti i terreni sopra citati vengano inseriti nell'ambito ATO 4 Ambito Urbano con fattori limitativi all'uso del suolo.*

Si controdeduce:	<p>L'area di che trattasi nell'adottato PSC ricade in piccola parte in Ambito ATO 5 Ambito Urbano con fattori limitativi all'uso del suolo e non in ATO 4- Poli funzioni per nuove centralità urbane.</p> <p>Il Centro di prima accoglienza per tossicodipendenti 'Maranatha' di Mileto svolge la sua attività da decenni operando in una struttura ristretta e bisognevole di maggiori spazi per meglio svolgere le proprie funzioni.</p> <p>L'area de quo, è sita nelle immediate vicinanze del centro abitato di Mileto, ed è dotata di urbanizzazione primaria.</p> <p>Trattandosi di area adiacente a viabilità urbana dotata di servizi e a diretto contatto con l'abitato, si può operare una ricucitura dell'Ambito del Territorio Urbanizzato, facendo rientrare l'area di che trattasi nell'Ambito più prossimo alla stessa: ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da riqualificare, fino ad una profondità circa ml 30 dall'attuale ciglio stradale.</p> <p>Pertanto la richiesta può essere parzialmente accolta</p>
-------------------------	--

OSSERVAZIONE N° 92 del 06/11/2014 prot. n. 12388	Trasposizione : TAV . 2
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig. GANGEMI DOMENICO**, nato a Mileto il 26.03.1931, proprietario del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **8** particelle nn. 694-690, proprietario unitamente a ai signori **Artusa Teresa, Brosio Carmela, Colace Vittoria e Giordano Vittorio** del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa 8 p.lle 47, 685, 696, osserva:

- *Che l'area di proprietà ricade nel PRG vigente in z.t.o. E – Zona Agricola, nel PSC adottato ricade in zona agricola o Zona E.*
- *Che l'area risulta essere confinante direttamente con via XVI Luglio 1943, via provvista di opere di urbanizzazione primaria.*
- *Chiede che il terreno di proprietà venga reso edificabile.*

Si controdeduce:	<p>L'area di che trattasi nel PSC adottato ricade più precisamente in Ambito del Territorio Agroforestale.</p> <p>La via XVI Luglio 1943 è effettivamente dotata di opere di urbanizzazione tant'è che nel PSC adottato l'area lungo la predetta viabilità e nelle sue adiacenze, ricade in Ambito del Territorio Urbanizzato – ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da riqualificare.</p> <p>Trattandosi di area adiacente a viabilità urbana dotata di servizi e a diretto contatto con l'abitato, si può operare una ricucitura dell'Ambito del Territorio Urbanizzato, facendo rientrare l'area di che trattasi nell'Ambito più prossimo alla stessa: ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione -</p>
-------------------------	--

	Ambito urbano da riqualificare, fino ad una profondità circa ml 30 dall'attuale ciglio stradale per consentire la creazione di un lotto minimo di intervento. Pertanto la richiesta può essere parzialmente accolta
--	---

OSSERVAZIONE N° 93 del 06/11/2014 prot. n. 12414	Trasposizione : TAV . 4
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig. MAZZEO ANTONINO**, nato a Mileto il 28.07.1939, proprietario del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **17** particella n. 76, osserva:

ingiustificazione e incongruenza urbanistica,

- *Che l'area di proprietà ricade nel PRG vigente parte in Zona Cimiteriale, nel PSC in adottato in Zona ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da riqualificare.*
- *Che l'area di proprietà è a ridosso del centro abitato di Paravati sulla XI Febbraio, è servito da strada pubblica, è completamente urbanizzata, vi è la pubblica illuminazione, la rete fognante e la rete idrica comunale, e si trova in una zona densamente edificata.*
- *Chiede il Comune di Mileto renda edificabile il terreno de quo in zona ATO 2A.*

Si controdeduce:	L'area di che trattasi NON è dotata di rete fognante comunale, ne di rete gas, ne di spazi pubblici tali da renderla urbanizzata. Gli indici inerenti l'Ambito ATO 2B in cui ricade l'area oggetto, stante la densità edilizia del relativo comparto sono congrui. Pertanto la richiesta non può essere accolta
-------------------------	--

OSSERVAZIONE N° 94 del 06/11/2014 prot. n. 12425	Trasposizione : TAV . 2
---	--------------------------------

La ricorrente **Sig.ra PETROLO MARIA FRANCESCA**, nata a Vibo Valentia il 28.07.1974, proprietaria del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **3** particelle nn. 508-509, osserva:

- *Che l'area di proprietà ricade nel PRG vigente parte in z.t.o. C o Zona Espansione Edilizia,*
- *Che nel PSC ricade in parte in ATO 3*
- *Che il terreno di proprietà in comparto edificatorio approvato ed esecutivo ai sensi di legge;*
- *Chiede il mantenimento dei parametri urbanistici previsti dal Piano Particolareggiato "Viale Ugo La Malfa"*

Si controdeduce:	L'area di che trattasi fa parte nel Piano Urbanistico Attuativo (PUA) – Comparto Edificatorio "Viale Ugo La Malfa", comparto regolarmente approvato, cui è seguita la realizzazione delle opere di urbanizzazione primaria e la cessione delle aree a standard. Pertanto la richiesta deve essere accolta
-------------------------	---

OSSERVAZIONE N° 95 del 06/11/2014 prot. n.12426	Trasposizione : TAV . 3
--	--------------------------------

Il ricorrente **Sig. LOMBARDO ANGELO**, nato a Vibo Valentia il 17.06.1979, proprietario del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **8** particella n. 1122, osserva:

ingiustificazione e incongruenza urbanistica,

- *Che l'area di proprietà ricade nel PRG vigente parte in z.t.o. Agricola, nel PSC in adottato in Zona Agricola.*
- *Che l'area in oggetto è posta tra i centri abitati di Mileto e di Paravati*
- *Chiede il terreno di che trattasi venga reso edificabile.*

Si controdeduce:	L'area di che trattasi nel vigente PRG ricade parte in z.t.o. E – Zona Agricola, nell'adottato PSC in Ambito del Territorio Agroforestale: L'area non è inserita in contesto urbanizzato. Pertanto la richiesta non può essere accolta
-------------------------	---

OSSERVAZIONE N° 96 del 06/11/2014 prot. n.12427	Trasposizione : TAV . 3
--	--------------------------------

Il ricorrente **Sig. ZAPPINO ANTONIO ROBERTO**, nato a Vibo Valentia il 10.05.1969, proprietario del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **8** particelle nn. 110 – 127 – 164 – 718 – 715 – 726 – 727 – 740 – 1298, osserva:

ingiustificazione e incongruenza urbanistica,

- *Che il terreno di proprietà ricade nel PRG vigente parte in z.t.o. Ce Zona di espansione edilizia Estensiva, parte in Strada di PRG, parte Fascia di Rispetto Stradale parte in z.t.o. E Agricola,*
- *Che nel PSC in adottato ricade parte in Ambito del Territorio Agroforestale, parte in Ambito ATO 2A Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato e parte in Ambito Zona Agricola e parte in ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da riqualificare.*
- *Che l'area in oggetto è posta tra i centri abitati di Mileto e di Paravati e che la zona in cui ricade il terreno di proprietà completamente urbanizzato e servito da viabilità pubblica.*
- *Chiede il terreno individuato al foglio n. 8 dalle particelle nn. 718, 715, 726, 740 e 1298 siano resi edificabili con un indice congruo alla buona edificazione;*
- *Che il terreno individuato al foglio n. 8 dalle particelle nn. 164, 127 e 100 vengano inseriti nel perimetro urbano e reso edificabile.*

Si controdeduce:	Ai sensi e per gli effetti della Legge urbanistica regionale 19/02, art. 65 lettera b) e lettera c), la porzione di terreno ricadente nel vigente PRG in z.t.o. Zona Ce- Edificazione Estensiva è stata declassata in ricade in z.t.o. E Zona Agricola, come pure per decadenza del vincolo preordinato all'esproprio il terreno ricadente in strada di PRG e in Fascia di Rispetto Stradale. Il terreno individuato dalle particelle 1298 e e 740 nell'adottato PSC ricade in Ambito ATO 2 A – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato, ambito avente il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli Ambiti previsti dall'adottato PSC. Il terreno individuato dalle particelle nn. 715, 726, 727, e 718, nell'adottato
-------------------------	---

	<p>PSC ricade in Ambito ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da riqualificare, i cui parametri edilizi stante la densità edilizia del relativo comparto sono congrui.</p> <p>Il terreno individuato al foglio n. 8, particelle 110, 127 e 164 non sono servite da opere di urbanizzazione primaria ne gli stessi fanno parte di un comparto edificato. Una piccola porzione della particella 164 è adibita a strada a servizio di fabbricati oggetto di domanda di condono.</p> <p>Una piccola parte del terreno riportato al foglio n. 8 particella n. 164 è ricadente nell'adottato PSC parte in de in Ambito ATO 2 A – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato e parte in Ambito e parte in Ambito ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da riqualificare.</p> <p>Per quanto di competenza la richiesta non può essere accolta.</p>
--	--

.....

OSSERVAZIONE N° 97 del 06/11/2014 prot. n. 12430	Trasposizione : TAV . 4
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig. Mazzeo Antonio Dante**, nato a Mileto il 04.04.1962, proprietario del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **17** particella n. 298 (ex 79), osserva:
ingiustificazione e incongruenza urbanistica,

- *Che l'area di proprietà ricade nel PRG vigente parte in Zona Cimiteriale, nel PSC in adottato in Zona ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da riqualificare.*
- *Che l'area di proprietà è a ridosso del centro abitato di Paravati sulla XI Febbraio, è servito da strada pubblica, è completamente urbanizzata, vi è la pubblica illuminazione, la rete fognante e la rete idrica comunale, e si trova in una zona densamente edificata.*
- *Chiede il Comune di Mileto renda edificabile il terreno de quo in zona ATO 2A.*

<u>Si controdeduce:</u>	<p>L'area di che trattasi NON è dotata di rete fognante comunale, ne di rete gas, ne di spazi pubblici tali da renderla urbanizzata.</p> <p>Gli indici inerenti l'Ambito ATO 2B in cui ricade l'area oggetto, stante la densità edilizia del relativo comparto sono congrui.</p> <p>Pertanto la richiesta non può essere accolta</p>
--------------------------------	---

.....

OSSERVAZIONE N° 98 del 06/11/2014 prot. n. 12431	Trasposizione : TAV . 4
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig.ra MAZZEO ANGELA**, nata a Mileto il 25.04.1960, proprietaria del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **17** particella n. 298 (ex 79) , osserva:

- *Che l'area di proprietà ricade nel PRG vigente parte in Zona Cimiteriale, nel PSC in adottato in Zona ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da riqualificare.*
- *Che l'area di proprietà è a ridosso del centro abitato di Paravati sulla XI Febbraio, è servito da strada pubblica, è completamente urbanizzata, vi è la pubblica illuminazione, la rete fognante e la rete idrica comunale, e si trova in una zona densamente edificata.*
- *Chiede il Comune di Mileto renda edificabile il terreno de quo in zona ATO 2A.*

Si controdeduce:	<p>L'area di che trattasi NON è dotata di rete fognante comunale, ne di rete gas, ne di spazi pubblici tali da renderla urbanizzata.</p> <p>Gli indici inerenti l'Ambito ATO 2B in cui ricade l'area oggetto, stante la densità edilizia del relativo comparto sono congrui.</p> <p>Pertanto la richiesta non può essere accolta</p>
-------------------------	---

.....

OSSERVAZIONE N° 99 del 06/05/2014 prot. n. ===== – PEC 06/11/2014	Trasposizione : TAV . 3
---	--------------------------------

Il ricorrente **Sig. VALENTE FRANCESCO** nato a Mileto il 03.01.1953 e **Valente Raffaele** nato a Mileto il 26.08.1938, proprietari del terreno riportato al N.C.T. al foglio di mappa **8** particella n. 1287 , osservano:

- Che la riduzione dell'area edificabile del proprio terreno a seguito della redazione del l'adottato PSC.
- Chiede che venga mantenuta la stessa area edificabile precedente all'adozione del PSC.

Si controdeduce:	<p>L'area di che trattasi nel vigente PRG ricade parte in z.t.o. Ce Edificazione Intensiva, parte in Strade di PRG, parte in z.t.o. E Zona Agricola.</p> <p>Ai sensi della Legge urbanistica regionale 19/02, art. 65 lettera b) e lettera c), la porzione di terreno ricadente nel vigente PRG in z.t.o. Ce Edificazione Intensiva ricade in z.t.o. E Agricola, come pure per decadenza del vincolo preordinato all'esproprio la parte di terreno ricadente in strada di PRG.</p> <p>Nel PSC adottato l'area ricade parte in Ambito ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da riqualificare, la restante parte in Ambito del Territorio Agroforestale.</p> <p>La via Cap.le Mazzeo è dotata di opere di urbanizzazione, nel PSC adottato l'area lungo detta viabilità ricade in Ambito del Territorio Urbanizzato – ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da riqualificare.</p> <p>Trattandosi di area adiacente a viabilità urbana dotata di servizi e a diretto contatto con l'abitato, si può operare una ricucitura dell'Ambito del Territorio Urbanizzato, facendo rientrare l'area di che trattasi nell'Ambito più prossimo alla stessa: ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da riqualificare, fino ad una profondità circa ml 30 dall'attuale ciglio stradale per consentire la creazione di un lotto minimo di intervento.</p> <p>Pertanto la richiesta può essere parzialmente accolta</p>
-------------------------	---

.....

OSSERVAZIONE N° 100 del 07/11/2014 prot. n. 12456	Trasposizione : =====
--	------------------------------

Ricorrente **Sig. CURRÀ RAFFAELE** nato a Carate Brianza il 29.11.1972.
Osservazione presentata fuori termine, non esaminata

.....

OSSERVAZIONE N° 101 del 10/11/2014 prot. n. 12567	Trasposizione : =====
--	------------------------------

Ricorrente **Sig. DINARDO MARIA CONCETTA**, nata a Mileto il 31.12.1957.
Osservazione presentata fuori termine, non esaminata

.....

OSSERVAZIONE N° 102 del 09/12/2014 prot. n. 14389	Trasposizione : =====
--	------------------------------

Ricorrente **Sig. MARAGÒ ROSA** nata a Sant’Onofrio il 10.09.1953.
Osservazione presentata fuori termine, non esaminata

.....

OSSERVAZIONE N° 103 del 06/02/2015 prot. n. 1193	Trasposizione :
---	------------------------

Ricorrente **Sig. FRAGOMENO GIUSEPPE** nato a Mileto il 15.03.1959.
Osservazione presentata fuori termine, non esaminata

.....

OSSERVAZIONE N° 104 del 24/02/2015 prot. n.1710	Trasposizione :
--	------------------------

Ricorrente **Sig. TASSI ROSA** nata a Cinquefrondi il 27.08.1986.
Osservazione presentata fuori termine, non esaminata